

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.**

**VERBALE N. 1**

**SEDUTA PRELIMINARE**

Il giorno mercoledì 7 aprile 2010 alle ore 9.30 la Commissione giudicatrice della suddetta valutazione comparativa, nominata con D.R. n. 751 del 22 dicembre 2009 nelle persone di:

Prof. Marco TUBINO – Università degli Studi di Trento,

Prof. Alberto LAMBERTI – Università degli Studi di Bologna,

Prof. Enrico Maria ORSI – Politecnico di Milano,

Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI – Università degli Studi di Salerno,

Prof. Leonardo DAMIANI – Politecnico di Bari,

ha effettuato la seduta di insediamento utilizzando strumenti telematici di lavoro cooperativo (posta elettronica, telefono e fax) come consentito dall'articolo 4, comma 12, del D.P.R. 117/2000 e dall'autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Trento, D.R. n. 1550 del 19 dicembre 2000.

I componenti della Commissione partecipano allo svolgimento dei lavori contestualmente con i seguenti collegamenti:

Marco Tubino, e-mail [tubino@ing.unitn.it](mailto:tubino@ing.unitn.it), fax 0461-281999, tel. 0461-282587,

Alberto Lamberti, e-mail [alberto.lamberti@unibo.it](mailto:alberto.lamberti@unibo.it), fax 051-2093263, tel. 051-2093749,

Eugenio Pugliese Carratelli, e-mail [epc@unisa.it](mailto:epc@unisa.it), fax 089-968900, tel. 089-968957,

Enrico Maria Orsi, e-mail [enrico.orsi@polimi.it](mailto:enrico.orsi@polimi.it), fax 02-23996298, tel. 02-23996296,

Leonardo Damiani, e-mail [l.damiani@poliba.it](mailto:l.damiani@poliba.it), fax 080-5963414, tel. 080-5963238,

e procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Lamberti e del Segretario nella persona del prof. Marco Tubino.

La Commissione, presa visione del D.R. n. 753 del 25 giugno 2008 di indizione della procedura di valutazione e del D.P.R. 23 marzo 2000 n. 117, verifica i nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Ufficio Personale Docente e Ricercatore dell'Università degli Studi di Trento sulla base delle domande presentate (Allegato 1), e accerta che non vi è tra i membri della Commissione, né tra questi e i candidati, l'incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile. Ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati (art. 5, comma 2, D.lgs. 7/5/1948, n. 1172).

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei componenti è pervenuta nel termine previsto dall'articolo 3, comma 16, del D.P.R. 117/2000.

La Commissione, presa visione delle disposizioni del D.P.R. 117/2000 e del bando che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, procede quindi a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

Per valutare il curriculum complessivo dei candidati e le pubblicazioni scientifiche la Commissione terrà in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, determinato nei lavori in collaborazione o per esplicita menzione nella pubblicazione stessa o in quanto desumibile inequivocabilmente da risultanze oggettive; qualora non si verifichi alcuna fra le dette condizioni l'apporto degli autori sarà considerato paritetico;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e apprezzamento dei risultati all'interno della comunità scientifica, risultante dalle citazioni;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per la valutazione del curriculum complessivo dei candidati la Commissione farà anche ricorso a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale, quali ad esempio il numero delle pubblicazioni comparse su riviste ISI e il numero delle citazioni degli articoli, anche in relazione al periodo di attività.

La Commissione valuterà inoltre:

- a) l'attività didattica svolta;

- b) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- d) il titolo di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, la fruizione di assegni o contratti di ricerca;
- e) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- f) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale;
- g) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n.297.

In relazione alle prove concorsuali la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione.

Nella discussione sulle pubblicazioni scientifiche si valuterà:

- a) la padronanza delle tematiche di ricerca;
- b) la capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale del settore;
- c) la capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate;
- d) il rigore metodologico.

La prova didattica verterà su un argomento pertinente al settore scientifico disciplinare assegnato con 24 ore di anticipo. A tal fine, prima della discussione sulle pubblicazioni scientifiche ogni candidato estrarrà a sorte tre temi tra i cinque proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente quello che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione. Nella prova didattica si valuterà:

- a) la chiarezza espositiva e la proprietà di linguaggio;
- b) la capacità di suscitare interesse;
- c) il livello di aggiornamento, anche in relazione alla preparazione degli studenti ai quali il candidato dichiara di rivolgere la lezione;
- d) il rigore metodologico.

I candidati verranno convocati secondo l'ordine alfabetico circolare iniziando da una lettera sorteggiata all'atto della valutazione dei titoli.

La Commissione, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 4, comma 1, del D.P.R. 117/2000, prende atto che i criteri di massima sopra determinati devono essere trasmessi immediatamente al Responsabile del procedimento, affinché ne curi la pubblicità prevista almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori della Commissione.

La Commissione, su proposta del Presidente, stabilisce di chiedere all'Ufficio Personale Docente e Ricercatore dell'Università degli Studi di Trento di invitare i candidati a inviare ai Commissari, anche in formato elettronico, copia delle pubblicazioni scientifiche presentate.

Il Segretario provvede in tempo reale alla stesura della bozza del presente verbale e, recepite le osservazioni dei singoli Commissari, procede alla correzione e alla stesura definitiva dello stesso che trasmette per posta elettronica ai Commissari.

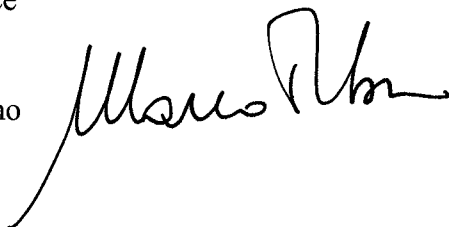
I componenti della Commissione, presa visione del verbale, esprimono la loro approvazione e danno mandato al Segretario e membro designato della Commissione giudicatrice, prof. Marco Tubino, di trasmettere il verbale a sua firma al Responsabile del provvedimento e all'Ufficio Personale Docente e Ricercatore dell'Università degli Studi di Trento per i provvedimenti di competenza.

La Commissione viene sciolta alle ore 13.00 e si riconvoca per il giorno 17 maggio 2010 alle ore 9.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, via Mesiano 77, Trento.

Trento, 7 aprile 2010.

Per la Commissione giudicatrice

Il Segretario Prof. Marco Tubino

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Tubino', written over a horizontal line.

Risultano registrati 15 nominativi di candidati per la valutazione comparativa: ICAR/01 - Ass. - INGEGNERIA -

Avete già registrato la chiusura della procedura di invio domande per questa valutazione comparativa, quindi non sono più possibili modifiche.

Clickando sul codice fiscale si ottiene una scheda riassuntiva contenente tutti i dati del candidato, è anche possibile registrare l'eventuale rinuncia del candidato stesso.

ADDUCE	Claudia	<u>QDCCLD76E54F052I</u>
DOMENICHINI	Federico	<u>DMNFR69A06D612Q</u>
ESPA	Stefania	<u>SPESFN71C55H501L</u>
GAUDIO	Roberto	<u>GDARRT69A14D086U</u>
GUALTIERI	Carlo	<u>GLTCRL61M21F839P</u>
LARCHER	Michele	<u>LRCMHL72A18F132P</u>
LEOPARDI	Angelo	<u>LPRNGL73A19G793S</u>
MORONI	Monica	<u>MRNMNC71D64G274A</u>
OLIVETO	Giuseppe	<u>LVTGPP63B15G942B</u>
REPETTO	Rodolfo	<u>RPTRLF71C02D969M</u>
ROSATTI	Giorgio	<u>RSTGRG65D27L378U</u>
SCANDURA	Pietro	<u>SCNPTR65B27H325S</u>
SOLARI	Luca	<u>SLRLCU71D04C621Q</u>
TOFFOLON	Marco	<u>TFFMRC73M12G224P</u>
ZOLEZZI	Guido	<u>ZLZGDU71S23D969Y</u>



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

Il giorno lunedì 17 maggio 2010 alle ore 9.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, decorsi i sette giorni della pubblicizzazione dei criteri preliminari, si è riunita la Commissione per procedere all'esame dei titoli scientifici e delle pubblicazioni prodotte dai candidati.

La Commissione, verificato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, accerta, sulla base dell'elenco trasmesso dall'Amministrazione e delle rinunce sino ad ora pervenute, che i candidati da valutare sono n. 11, e precisamente:

1. Federico DOMENICCHINI;
2. Roberto GAUDIO;
3. Carlo GUALTIERI;
4. Angelo LEOPARDI;
5. Monica MORONI;
6. Giuseppe OLIVETO;
7. Rodolfo REPETTO;
8. Giorgio ROSATTI;
9. Pietro SCANDURA;
10. Luca SOLARI;
11. Guido ZOLEZZI.



La Commissione, presente al completo, procede ad esaminare le pubblicazioni e i titoli, limitatamente a quelli forniti dall'amministrazione, che i candidati hanno presentato a corredo della domanda di partecipazione alla procedura, accertando che il numero delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato non sia superiore a 10 così come previsto dal bando.

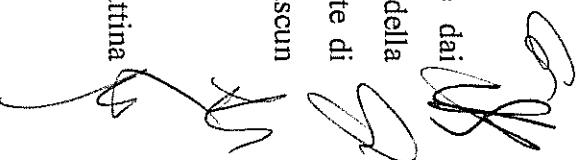
La Commissione rileva che una delle 10 pubblicazioni allegate alla domanda di ammissione dalla candidata Monica Moroni non trova riscontro nell'elenco delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, nel quale è stata indicata al n. 7 una pubblicazione non allegata alla domanda. La Commissione stabilisce di escludere dalla valutazione la pubblicazione n. 7 (come da elenco allegato alla domanda di ammissione) presentata dalla candidata Monica Moroni.

La Commissione, sulla base dei chiarimenti forniti dall'Ufficio Personale Docente e Ricercatore dell'Università degli Studi di Trento, che sintetizzano predominanti orientamenti giurisprudenziali, e con particolare riferimento alla sentenza del 22 aprile 2004 n. 2346 del Consiglio di Stato Sez. VI, stabilisce inoltre di escludere dalla valutazione le eventuali pubblicazioni che non risultavano effettivamente pubblicate, quantomeno in versione on-line, alla data di scadenza del bando ancorché accettate dall'editore per la pubblicazione.

La Commissione esamina preliminarmente e collegialmente le pubblicazioni presentate dai candidati al fine di enucleare il contributo dei candidati nel caso dei lavori che siano frutto della collaborazione tra più coautori, secondo i criteri stabiliti nella riunione preliminare. Da parte di ciascun commissario, si procede, quindi, all'esame dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato, ai fini della formulazione dei singoli giudizi.

La Commissione interrompe i lavori alle ore 20.00 e stabilisce di proseguire i lavori nella mattina successiva.

Il giorno martedì 18 maggio 2010 alle ore 9.00 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento la Commissione riprende l'esame dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato, ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Considerato il breve intervallo di tempo intercorso rispetto alla data nella quale sono state rese disponibili ai Commissari le pubblicazioni presentate da alcuni candidati la Commissione stabilisce di aggiornarsi al giorno 8 giugno 2010 per la prosecuzione dell'esame dei titoli e delle pubblicazioni e la formulazione dei giudizi individuali e dei giudizi collegiali.



La Commissione, secondo quanto disposto nella riunione preliminare, procede quindi al sorteggio della lettera per la convocazione dei candidati alle prove concorsuali: sulla base di tale sorteggio i candidati verranno convocati secondo l'ordine alfabetico circolare iniziando dalla lettera P e, pertanto, secondo il seguente ordine:

1. Rodolfo REPETTO;
2. Giorgio ROSATTI;
3. Pietro SCANDURA;
4. Luca SOLARI;
5. Guido ZOLEZZI.
6. Federico DOMENICHINI;
7. Roberto GAUDIO;
8. Carlo GUALTIERI;
9. Angelo LEOPARDI;
10. Monica MORONI;
11. Giuseppe OLIVETO.

La Commissione fissa le seguenti date per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche e per la prova didattica:

- a) prima seduta di prove lunedì 12 luglio 2010, con inizio alle ore 14.30, per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche dei primi 5 candidati secondo l'ordine stabilito dal sorteggio;
- b) seconda seduta di prove martedì 13 luglio, con inizio alle ore 8.30, per la discussione sulle pubblicazioni scientifiche dei successivi 6 candidati secondo l'ordine stabilito dal sorteggio;
- c) terza seduta di prove martedì 13 luglio, con inizio alle ore 14.30, per la prova didattica dei primi 5 candidati secondo l'ordine stabilito dal sorteggio;
- d) quarta seduta di prove mercoledì 14 luglio, con inizio alle ore 8.30, per la prova didattica dei successivi 6 candidati secondo l'ordine stabilito dal sorteggio.

La Commissione stabilisce che l'intervallo tra le convocazioni dei candidati sia pari a 50 minuti e che pertanto le convocazioni siano effettuate secondo la tabella allegata (allegato 1).



La Commissione viene sciolta alle ore 13 e si riconvoca per il giorno 8 giugno 2010 alle ore 11.00 presso il Dipartimento DISTART sede Idrantica, Viale Risorgimento 2, Bologna.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Trento, 18 maggio 2010

La Commissione

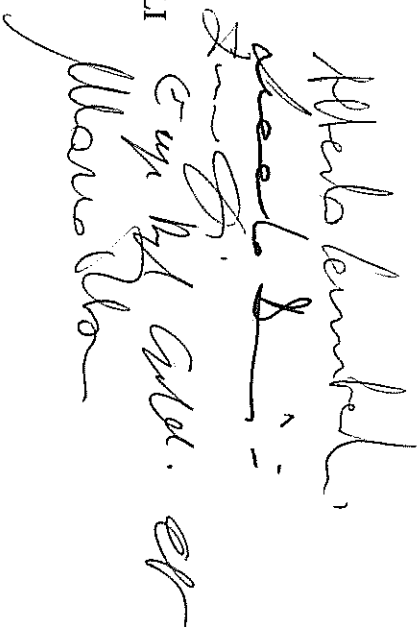
- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)

- Prof. Leonardo DAMIANI

- Prof. Enrico ORSI

- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI

- Prof. Marco TUBINO (Segretario)

  
Alberto Lamberti,  
Leonardo Damiani,  
Enrico Orsi,  
Eugenio Pugliese Carratelli,  
Marco Tubino

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.

Allegato 1 del verbale n.2

Calendario delle prove concorsuali

CANDIDATO	Discussione sulle pubblicazioni presentate	Prova didattica
Rodolfo REPETTO	12 luglio 2010 ore 14.30	13 luglio 2010 ore 14.30
Giorgio ROSATTI	12 luglio 2010 ore 15.20	13 luglio 2010 ore 15.20
Pietro SCANDURA	12 luglio 2010 ore 16.10	13 luglio 2010 ore 16.10
Luca SOLARI	12 luglio 2010 ore 17.00	13 luglio 2010 ore 17.00
Guido ZOLEZZI	12 luglio 2010 ore 17.50	13 luglio 2010 ore 17.50
Federico DOMENICCHINI	13 luglio 2010 ore 8.30	14 luglio 2010 ore 8.30
Roberto GAUDIO	13 luglio 2010 ore 9.20	14 luglio 2010 ore 9.20
Carlo GUALTIERI	13 luglio 2010 ore 10.10	14 luglio 2010 ore 10.10
Angelo LEOPARDI	13 luglio 2010 ore 11.00	14 luglio 2010 ore 11.00
Monica MORONI	13 luglio 2010 ore 11.50	14 luglio 2010 ore 11.50
Giuseppe OLIVETO	13 luglio 2010 ore 12.40	14 luglio 2010 ore 12.40

*Attilio Bernabè*

*Man. Tha*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.**

**VERBALE N. 3**

**VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

Il giorno martedì 8 giugno 2010 alle ore 11.00, presso il Dipartimento DISTART sede Idrantica, Viale Risorgimento 2, Bologna, la Commissione riprende l'esame dei titoli scientifici e delle pubblicazioni prodotte dai candidati ai fini della formulazione dei giudizi individuali e dei giudizi collegiali, sulla base dei criteri generali stabiliti nella riunione preliminare.



Al termine dei lavori ogni commissario formula, per ciascun candidato, il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quelli collegiali sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 1).

La Commissione viene sciolta alle ore 16.30 e si riconvoca per il giorno lunedì 12 luglio 2010 alle ore 10.00 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, per la prosecuzione delle prove concorsuali secondo il calendario stabilito nella precedente riunione.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Bologna, 8 giugno 2010



La Commissione

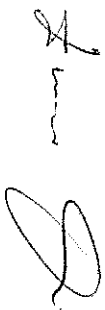
- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)



- Prof. Leonardo DAMIANI



- Prof. Enrico ORSI



- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI



- Prof. Marco TURBINO (Segretario)

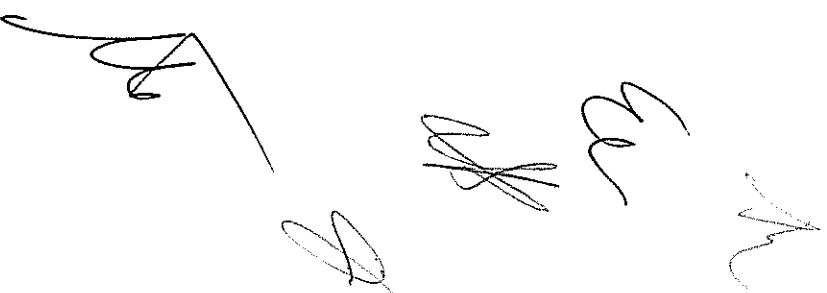


**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA  
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO  
2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE  
CONCORSI.**

Allegato 1 del verbale n.3

Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni

(il resto della pagina è bianco)

The image shows four handwritten signatures in black ink, arranged vertically from top to bottom. The first signature is a stylized 'M', the second is 'E', the third is 'VP', and the fourth is 'S'.

CANDIDATO: FEDERICO DOMENICHINI

Nato a Firenze il 6/1/1969

Laureato a Firenze con lode in Ingegneria Civile nel 1994, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idraulica presso l'Università di Padova nel 1998.

Da aprile a ottobre 1999 è stato titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Firenze.

Dal novembre 1999 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 (già H01A) presso la Università di Firenze.

Dall'anno accademico 1999/2000 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello.

Nell'anno accademico 1998/99 è stato titolare di corso per contratto.

Dall'anno accademico 1998/99 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

E' autore di un congruo numero di pubblicazioni, di cui 15 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa, di cui 2 lavori a nome singolo e 8 lavori a più autori (di cui 6 come primo autore), coprono le seguenti tematiche

- dinamica dello strato limite,
- interazione tra fluido e parete elastica,
- dinamica di un fluido in una cavità a pareti mobili,

e sono tutti pubblicati su riviste internazionali, reperibili su database ISI, con adeguato riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per pubblicazione ammonta a 2,2.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca svolgendo anche funzioni di coordinamento.

Ha svolto diversi compiti istituzionali a servizio della Facoltà.

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

La produzione scientifica presentata dal candidato è rivolta ai temi: dinamica dello strato limite; interazione tra fluido e parete elastica; dinamica di un fluido in una cavità a pareti mobili con riferimento al ventricolo sinistro e alle valvole cardiache. La produzione mostra il progressivo concentrarsi dell'interesse del candidato su temi di biodinamica cardiovascolare, cioè su un tema ai margini del SSD ancorché svolto con metodi propri del settore. Il metodo adottato è analitico e numerico; le analisi sono condotte con buon rigore dimostrando padronanza dei metodi utilizzati. Assai limitati i contributi di carattere sperimentale. Per quanto attinente il SSD i contributi appaiono di grande originalità, seppur sviluppati in collaborazione con altri ricercatori. Rilevante l'apporto individuale del candidato, quale risulta dal limitato numero medio di coautori e dalla frequenza con cui il candidato appare come primo autore.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni del candidato è ottima in termini di impatto, ma alcune sedi sono atipiche per il SSD e pertanto il filtro da queste esercitato e la ricaduta sul settore possono risultare poco significativi. Buono il livello di citazione ricevuto, soprattutto ove si tenga conto che alcune sedi di diversa matrice culturale non agevolano il recepimento dei risultati.

L'attività didattica svolta è rilevante; frequente la responsabilità locale di gruppi di ricerca e sporadica la attività di coordinamento di iniziative didattiche post-laurea.

In sintesi il giudizio sul candidato è **pianamente positivo**, ma la sua specializzazione in temi atipici rispetto al SSD può rendere difficoltosa l'utilizzazione del candidato in corsi tradizionali.

Commissario L. Darniani

Il candidato presenta una produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, prevalentemente incentrata su argomenti di frontiera rispetto al SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione

comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti, ed il rigore metodologico. Essi sono prevalentemente incentrati sullo studio di flussi sanguigni, affrontato con analisi numeriche con limitati contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una discreta continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **buono**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, presenta una produzione scientifica costante nel tempo, di buon livello e collocazione editoriale; per quanto a volte a più limitata diffusione in ambito ingegneristico, si può collocare nel SSD ICAR/01. Adeguato il riconoscimento internazionale.

Nelle 10 pubblicazioni presentate (di cui due a nome singolo) vengono affrontati, con competenza, problemi di biofluidodinamica numerica con spunti di originalità applicativa, anche in campo medico.

Il candidato ha svolto attività didattica, ha partecipato a progetti di ricerca anche con funzioni di coordinamento e collaborato all'attività di Facoltà.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **più che buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** studi fluidodinamici del flusso sanguigno cardiaco, ed in generale dei flussi in pareti flessibili; aspetti metodologici delle integrazione numerica delle equazioni di NS.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** grande rigore e capacità di impiego di strumenti analitici e numerici a settori di attualità; flessibilità e capacità di integrare aspetti diversi della meccanica dei fluidi.

**Apporto individuale del candidato:** importante in tutte le attività documentate, determinante o esclusivo per alcuni aspetti numerici, come risulta dal numero di coautori nelle varie pubblicazioni.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente, ne estende le applicazioni ad argomenti avanzati e di grande interesse.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio è ottimo.**

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato è prevalentemente concentrata su tematiche relative alla bio-fluidodinamica cardiovascolare e comprende inoltre studi sulla dinamica dello strato limite, sull'interazione fluido-parete elastica e sulla soluzione numerica delle equazioni di Navier Stokes.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine analitico/numerica, rigore metodologico e ottima capacità di integrazione di diversi aspetti di base della disciplina; risultano limitati i contributi di carattere sperimentale.

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare e presenta diversi sviluppi originali, anche in relazione alla tematica principale affrontata, ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale, molto buono il livello di citazione. L'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in sei pubblicazioni, di cui due a nome singolo, appare rilevante, in particolare per quanto attiene agli aspetti computazionali e pur in un quadro consolidato di collaborazione con altri ricercatori del settore, buona la continuità temporale.

Il candidato, ricercatore universitario dal 1999, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titoli, ha assunto diversi compiti organizzativi e ha partecipato a diversi progetti di ricerca anche in qualità di responsabile della ricerca.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **molto buono**.

#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato ed in particolare quella presentata per la valutazione è prevalentemente concentrata su tematiche relative alla bio-fluidodinamica cardiovascolare; essa comprende inoltre studi sulla dinamica dello strato limite, sull'interazione fluido-parete elastica e sulla soluzione numerica delle equazioni di Navier Stokes.

Il candidato dimostra, in particolare, una *buona* padronanza di tecniche avanzate di indagine analitico/numerica, rigore metodologico e *ottima* capacità di integrazione di diversi aspetti di base della disciplina; anche considerando l'intera produzione risultano *limitati* i contributi di carattere sperimentale.

La produzione scientifica è *pianamente congruente* con il settore disciplinare riguardo ai metodi e ne estende le applicazioni ad argomenti avanzati e di grande interesse. Essa presenta *diversi* sviluppi originali. *Ottima* la collocazione editoriale in ambito internazionale, *molto buono* il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare *rilevante*, in particolare per quanto attiene agli aspetti computazionali e pur in un quadro consolidato di collaborazione con altri ricercatori del settore.

*Buona* la continuità temporale e *costruttivo* il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore. Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica, ha assunto diversi compiti organizzativi e ha partecipato a *numerosi* progetti di ricerca con un'*rilevante* contributo di responsabilità.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Federico Domenichini è *più che buono*.







Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, ha una cospicua produzione scientifica prevalentemente dedicata a fenomeni riconducibili all'idraulica fluviale e quindi strettamente attinenti al SSD della valutazione. La collocazione editoriale e il riscontro della comunità scientifica di riferimento é molto buono.

Presenta nove pubblicazioni su rivista internazionale e uno presentato a un convegno internazionale; tutti i lavori risultano in collaborazione. Il taglio generale è di buon livello concettuale ed equilibrato tra impostazione teorica e prospettiva di sbocchi applicativi.

Il Candidato ha svolto una significativa attività didattica, ha partecipato, in varie forme, a progetti di ricerca nonché alla gestione e organizzazione di attività istituzionali.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **molto buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** indagami sperimentali sulle soglie di fondo ed erosione localizzata; contributi alle applicazioni degli automi cellulari all'erosione; indagami teoriche sulle applicazioni dei frattali alla morfodinamica fluviale. I contributi sono sia sperimentali che teorici.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** rigore e alto livello culturale nel solco del filone dello studio dei processi erosivi; grande originalità, autonomia, inventiva nelle applicazioni dei frattali alla morfodinamica fluviale.

**Apporto individuale del candidato:** importante nello studio dei processi erosivi, determinante per gli altri, come risulta dal numero di coautori nelle varie pubblicazioni.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è eccellente**



Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato comprende principalmente studi sui processi di escavazione localizzata in alvei fluviali e sulla struttura frattale dei reticoli idrografici in relazione al problema della delimitazione delle aree inondabili in conseguenza di eventi di piena.

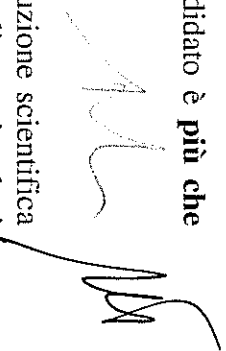
Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche di indagine sperimentale, capacità di elaborazione teorica e abilità nell'impiego di algoritmi multifrattali.

La produzione scientifica appare rilevante dal punto di vista delle ricadute ingegneristiche e risulta in buona parte congruente con il settore disciplinare, ottima la collocazione editoriale e il riconoscimento in ambito internazionale, buona la continuità temporale. Il numero generalmente elevato di coautori testimonia la buona attitudine del candidato allo sviluppo di solide collaborazioni scientifiche, limitando tuttavia la possibilità di valutarne l'apporto individuale.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2005, ha svolto un'intensa attività didattica, anche comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità, e vanta alcune esperienze di coordinamento di iniziative didattiche e di progetti di ricerca.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **più che buono**.

Giudizio collegiale



Le pubblicazioni presentate dal candidato, rappresentative dell'abbondante produzione scientifica complessiva, comprendono principalmente studi sui processi di escavazione localizzata in alvei fluviali e sulla struttura frattale dei reticoli idrografici.

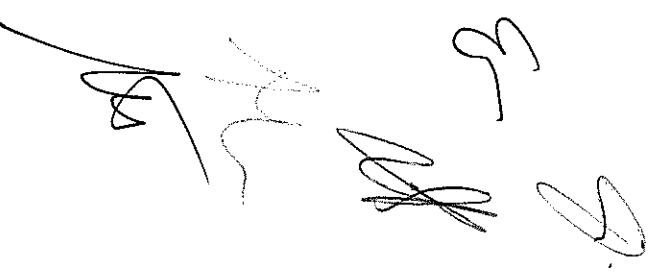
Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche di indagine sperimentale, capacità di elaborazione teorica e abilità nell'impiego di tecniche multifrattali.

La produzione prescelta appare rilevante dal punto di vista delle ricadute ingegneristiche e risulta congruente con il settore disciplinare; *ottima* la sua collocazione editoriale, così come il riconoscimento internazionale, *buona* la continuità temporale.

Il numero generalmente elevato di coautori testimonia la *buona* attitudine del candidato allo sviluppo di solide collaborazioni scientifiche, limitando tuttavia la possibilità di valutarne l'apporto individuale.

Il candidato ha svolto una *significativa* attività didattica, ha partecipato, in varie forme, a progetti di ricerca nonché alla gestione e organizzazione di attività istituzionali.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio di sintesi sul candidato Roberto Gaudio è *ottimo*.



CANDIDATO: CARLO GUALTIERI

Nato a Napoli il 21/8/1961.

Laureato a Napoli nel 1989, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Sanitaria Ambientale nel 1994.

Dal 1995 al 1997 ha goduto di borse di studio post-dottorato, dal maggio 2001 ha goduto di un assegno biennale di ricerca.

Dal novembre 2002 è ricercatore universitario presso l'Università di Napoli Federico II.

E' stato professore a contratto all'Università di Urbino dal 1997 al 2002 e nel 2000/01 all'Università di Salerno.

Dall'anno accademico 2003/04 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello alla Università di Napoli.

Negli anni accademici 1998/2002 ha svolto con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

E' coautore di 4 libri di carattere didattico e di numerose 78 pubblicazioni, fra cui 6 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa coprono le seguenti tematiche

- fenomeni di trasporto e diffusione di solidi e soluti;
  - processi di scambio di gas attraverso l'interfaccia acqua-aria,
  - aerazione in un pozzo di caduta o in risalto idraulico,
- e sono così pubblicati
- 5 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
  - 4 lavori presentati a congresso o convegno internazionale,
  - 1 articolo di libro,

con apprezzabile riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per articolo è 2,0.

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Nelle pubblicazioni presentate il candidato ha trattato i temi: fenomeni di trasporto e diffusione di solidi e soluti; processi di scambio di gas attraverso l'interfaccia acqua-aria; aerazione in un pozzo di caduta o in un risalto. Le tematiche sono pienamente congruenti con il SSD. Nella produzione scientifica il candidato dimostra di padroneggiare sia i metodi ingegneristici tradizionali che più recenti tecniche di meccanica dei fluidi computerizzata. La collocazione scientifica è equilibrata fra l'ambito nazionale ed internazionale; discreto il livello di apprezzamento internazionale dei risultati. Il procedimento seguito è semplice quanto possibile, ma rigoroso. L'esame della diffusione di diverse sostanze nella zona di interfaccia acqua-aria è originale e contiene elementi innovativi. Il contributo personale è rilevante, testimoniato dalle pubblicazioni a nome singolo, dalla frequenza con cui il candidato è primo autore e dal numero contenuto degli autori. Buona la continuità temporale. Ampia e documentata l'attività didattica sia in corsi di laurea di primo e secondo livello che in corsi professionalizzanti; non risultano invece attività di coordinamento. In sintesi il giudizio sul candidato è **buono**.

Commissario L. Damiani

Il candidato presenta una ricca produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per il rigore metodologico. Essi sono prevalentemente incentrati sullo studio dell'interazione acqua-aria e della turbolenza, affrontato con analisi numeriche con buoni contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da alcune interruzioni, con una discreta partecipazione alla vita accademica.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **buono**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Sanitaria-Ambientale, è autore di lavori prevalentemente focalizzati sulle problematiche di idraulica ambientale, fenomeni di trasporto e diffusione, aerazione. La collocazione editoriale è abbastanza buona, come pure il riconoscimento internazionale.

Le10 pubblicazioni presentate sono costituite da 5 lavori su riviste internazionale, 4 memorie a congressi e un articolo su libro. Due delle pubblicazioni presentate sono a nome singolo e rispecchiano le tematiche generati di interesse scientifico del Candidato; esse vengono affrontate sulla base di una buona conoscenza di base degli argomenti, sviluppando anche una parte di ricerca per via sperimentale.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** ricerche orientate principalmente a fenomeni di trasporto, con particolare ma non esclusivo riguardo alle applicazioni ambientali; interesse ai problemi di interfaccia aria-acqua. Impiega approcci sia teorici, sia numerici sia sperimentali

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** grande rigore nelle trattazioni teoriche, approfondimento nelle tecniche numeriche e sperimentali, in particolare nei problemi di interfaccia. Dimostra rilevante capacità di trattare in maniera innovativa importanti problemi dell'idraulica ambientale.

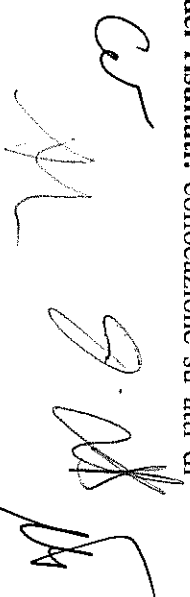
**Apporto individuale del candidato:** determinante in alcuni settori, importante in altri, come risulta dal numero di coautori nelle varie pubblicazioni

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente, con interessanti aperture a questioni ambientali di grande rilievo

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione su atti di importanti convegni e riviste internazionali

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi** il giudizio è **molto buono**.



Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato affronta diverse tematiche pertinenti alla meccanica dei fluidi ambientale, con particolare riferimento ai processi di trasporto di solidi e soluti, di scambio all'interfaccia acqua-aria e ai moti bifase.

Il complesso della produzione del candidato, che comprende contributi di carattere teorico/numerico e sperimentale; testimonianza, oltre alla padronanza di tecniche di indagine consolidate, la progressiva acquisizione di strumenti avanzati di indagine numerica.

La produzione scientifica presenta diversi aspetti innovativi, con particolare riferimento alla modellazione dei processi di interfaccia, e risulta pienamente congruente con il settore disciplinare: buona la collocazione editoriale, apprezzabile il riconoscimento internazionale, buona la continuità temporale. Appare particolarmente rilevante l'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in quasi tutte le pubblicazioni presentate, di cui due a nome singolo, significative l'esperienza acquisita nella collaborazione con centri di ricerca internazionali.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2002, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità, ha collaborato all'organizzazione di convegni scientifici internazionali e vanta una significativa partecipazione in comitati editoriali.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **buono**.

### Giudizio collegiale

La produzione scientifica presentata dal candidato affronta diverse tematiche pertinenti alla meccanica dei fluidi ambientale, con particolare riferimento ai processi di trasporto di solidi e soluti, di scambio all'interfaccia acqua-aria e ai moti bifase. La produzione è *pienamente congruente* con il SSD, con interessanti aperture a questioni ambientali di grande rilievo. Nella produzione scientifica il candidato dimostra di padroneggiare sia i metodi ingegneristici tradizionali che più recenti tecniche di meccanica dei fluidi computerizzata. La collocazione scientifica è ripartita fra l'ambito nazionale ed internazionale; *discreto* il livello di apprezzamento internazionale dei risultati. Appare *rilevante* l'apporto individuale del candidato, che risulta autore singolo o primo autore di quasi tutte le pubblicazioni presentate. La produzione è *ampia e distribuita* con continuità.

*Significativa* l'esperienza acquisita nella collaborazione con centri di ricerca internazionali. Il candidato ha svolto una regolare attività didattica, ha svolto un'*intensa* attività di organizzazione di convegni scientifici internazionali e vanta una *significativa* partecipazione in comitati editoriali.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Carlo Gualtieri è *più che buono*.

The image shows several handwritten signatures and initials in black ink. At the top left is a stylized signature. Below it is the number '5'. To the right of the number '5' is another signature. Below the number '5' and the signature to its right is a large, bold signature that appears to be 'MSA'.

CANDIDATO: ANGELO LEOPARDI

Nato a Polla (SA) il 19/11/1973.

Laureato a Napoli con lode in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio nel 1997, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idraulica presso l'Università di Napoli Federico II nel 2002.

Dal gennaio 2004 è ricercatore di Idraulica (ICAR/01) presso l'Università di Cassino.

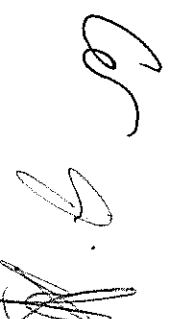
Dall'anno accademico 2002/03 ha tenuto, prima per contratto poi per titolarità, corsi di insegnamento di primo e secondo livello.

Negli anni accademici 1999/2001 ha svolto con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello presso l'Università di Napoli Federico II e, negli anni successivi, presso l'Università di Cassino.

E' autore di numerose pubblicazioni, di cui 3 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa coprono le seguenti tematiche

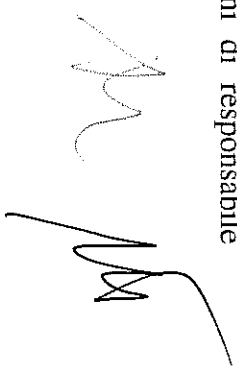
- idraulica fluviale e modellistica numerica delle correnti a pelo libero,
  - verifica del comportamento effettivo di reti acquedottistiche,
- e sono così pubblicati
- 3 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
  - 1 discussione su rivista ISI,
  - 3 lavori su riviste nazionali,
  - 3 lavori su atti di convegno nazionale e internazionale.



- 1 lavoro a nome singolo,
- 9 lavori a più autori, di cui 3 come primo autore.

Il numero medio degli autori per pubblicazione è 2,9.

Ha partecipato a progetti di ricerca internazionale svolgendo anche funzioni di responsabile operativo.



Giudizi individuali

Commisario A. Lamberti

Le pubblicazioni presentate sono rappresentative delle linee di ricerca che il candidato stesso dichiara di aver perseguito: lo studio delle correnti a pelo libero tramite modellistica numerica, con particolare attenzione ai processi di dispersione, alla identificazione dei parametri del modello, al trasporto solido anche in condizioni di disequilibrio; la verifica del comportamento effettivo di reti d'acquedotto. Tutta la produzione è pienamente congruente con il SSD, ma, pur rilevante, non ha trovato adeguata collocazione e diffusione internazionale.

La produzione contiene alcuni spunti innovativi ed originali, in particolare in relazione alla ricerca di dottorato. Dimostra buon rigore metodologico. Un articolo a nome singolo ed altri con coautori più giovani lasciano intravedere un buon apporto individuale alla produzione. La continuità temporale è buona, ma si nota come le pubblicazioni su rivista sono concentrate attorno al termine del dottorato, e che l'inizio dell'intensa attività didattica, svolta con piena soddisfazione della Facoltà, abbia segnato un periodo di minor produttività. Qualche responsabilità scientifica in progetti di ricerca annuali.

In sintesi il giudizio sul candidato è: **discreto**.

Commisario L. Damiani

Il candidato presenta una produzione scientifica con discreta collocazione editoriale, incentrata su argomenti non sempre congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione

comparativa sono prevalentemente incentrati sullo studio dei coefficienti di punta in reti acquedottistiche, interazioni correnti-alvei erodibili, dispersione di inquinanti, affrontato con analisi numeriche ed alcuni confronti con misure in campo e sperimentazioni di letteratura.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **discreto**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idrantica, ha sviluppato la sua attività di ricerca essenzialmente nella modellazione delle correnti a superficie libera e sui fenomeni di trasporto ad esse connessi.

Gli argomenti trattati sono ricompresi nel SSD; delle 10 pubblicazioni presentate, di cui una a nome singolo, quattro (di cui una discussione) sono apparse su rivista internazionale. Anche se i fenomeni indagati, trattati adeguatamente, posseggono un'indubbia rilevanza ingegneristica, la collocazione complessiva dei lavori risulta non molto elevata.

Il Candidato, oltre ad aver partecipato a progetti di ricerca, ha svolto attività didattica e di supporto alla struttura di appartenenza.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **più che discreto**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** modellazione dei moti a superficie libera, sia dal punto di vista numerico metodologico, sia dal punto di vista di applicazioni quali la valutazione delle aree di rischio, lo studio del trasporto di fondo, la rottura delle dighe; analisi delle problematiche dei sistemi acquedottistici, con riguardo alle possibilità di inquinamento, alle richieste idriche, al monitoraggio.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** grande rigore ed approfondimento nello studio e nell'uso delle tecniche numeriche; rilevante capacità di applicare metodi aggiornati a vari settori dell'idraulica.

**Apporto individuale del candidato:** determinante in alcuni settori, importante in altri, come risulta dal numero di coautori nelle varie pubblicazioni.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente, tanto da apparire a volte tradizionale.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione su riviste nazionali, su riviste internazionali, su atti di importanti conferenze.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi** il giudizio sul candidato è **discreto**.

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato affronta due tematiche principali, la modellazione numerica di correnti a superficie libera, e degli associati processi di trasporto, e l'analisi di diverse problematiche pertinenti ai sistemi acquedottistici.

Il candidato dimostra una buona padronanza di tecniche di indagine numeriche, che applica con buon rigore metodologico a differenti contesti, e una chiara consapevolezza delle ricadute applicative della ricerca.

La produzione scientifica risulta in buona parte congruente con il settore disciplinare, buona la continuità temporale, modesta, ma in promettente crescita negli ultimi due anni, la collocazione editoriale, poco rilevante fino ad oggi il riconoscimento conseguito a livello internazionale. Buono l'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in tre pubblicazioni presentate, di cui una a nome singolo.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2004, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità, e ha partecipato a diversi progetti di ricerca.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **discreto**



### Giudizio collegiale

Le pubblicazioni presentate affrontano i seguenti temi: studio delle correnti a pelo libero tramite modellistica numerica, con particolare attenzione ai processi di dispersione, alla identificazione dei parametri del modello, al trasporto solido anche in condizioni di disequilibrio; verifica del comportamento effettivo di reti d'acquedotto. Il candidato dimostra una *buona* padronanza di tecniche di indagine numeriche, che applica con *buon* rigore metodologico a differenti contesti, e una *chiara* consapevolezza delle ricadute applicative della ricerca.

Tutta la produzione è *pienamente congruente* con il SSD, ma, pur rilevante, non ha trovato adeguata collocazione e diffusione internazionale; *buono* l'apporto individuale del candidato.

Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica e ha partecipato, anche con funzione di responsabile, a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Angelo Leopardi è *buono*.



CANDIDATO: MONICA MORONI

Nata a Palestrina (Roma) il 24/4/1971.

Laureata a Roma La Sapienza con lode in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio nell'anno accademico 1995/96, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Ambientale presso l'Università di Roma La Sapienza nel 2000.

Nel 2000 è stata titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza.

Dal settembre 2001 è in servizio all'Università di Roma La Sapienza come tecnico laureato (posizione D1).

Negli anni accademici 2001/2004 è stata titolare di corsi di insegnamento di primo livello all'Università di Roma La Sapienza, sede di Latina, e negli anni accademici 2006-08 presso la sede di Roma.

Dall'anno accademico 1996/97 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

È autore di numerose pubblicazioni, di cui 11 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

Dei 10 lavori presentati per la valutazione comparativa uno è non conforme all'elenco delle pubblicazioni allegato alla domanda, mentre la pubblicazione indicata al n. 7 non risulta allegata alla domanda.

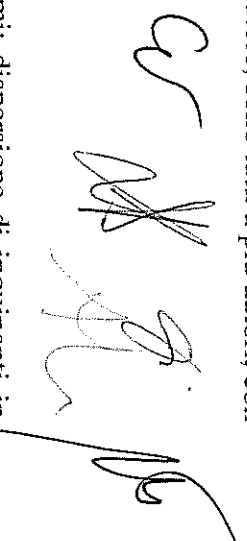
I 9 lavori presi in considerazione nella valutazione comparativa coprono le seguenti tematiche

- dispersione di inquinanti in mezzi porosi,
- studio e rilievo di velocità e dispersione con tecnica PIV o PTV,
- moto in un fluido a seguito di scambi termici,
- circolazione nel mantello terrestre a seguito della subduzione della litosfera, e sono così pubblicati

- 8 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
- 1 lavoro accettato per la stampa su rivista internazionale (reperibile su database ISI) e pubblicato online entro i termini del bando,

con notevole riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. I lavori considerati, in 5 dei quali la candidata è primo autore, sono tutti a più autori, con numero medio di autori per pubblicazione pari a 2,9.

Giudizi individuali



Commissario A. Lamberti

Le pubblicazioni presentate dalla candidata trattano i seguenti temi: dispersione di inquinanti in mezzi porosi saturi e insaturi; studio e rilievo di velocità e dispersione con tecnica PIV o PTV; evoluzione di un fluido stratificato a seguito di scambi termici, circolazione nel mantello terrestre in seguito alla subduzione della litosfera.

I temi trattati sono congrui con il SSD. Nell'approccio analitico e formale si coglie il plausibile contributo dei coautori matematici della Purdue University. Ottima la collocazione editoriale della produzione, così come l'apprezzamento ricevuto, anche se in parte ascrivibile ai coautori.

L'analisi della dispersione appare originale e rigorosa; la tecnica strumentale adottata –analisi di immagine e tracking delle particelle–, anch'essa innovativa, è stata sviluppata dalla scuola di cui la candidata è parte. La candidata ha certamente seguito le prove sperimentali e condotto le misure in un ammasso poroso, attorno ad un'interfaccia stabile e in un condotto tortuoso. Difficile valutare l'apporto della candidata alla impostazione della analisi. Ottima la continuità temporale della produzione.

Risulta una normale attività didattica pur non essendo la candidata inquadrata come docente.

In sintesi, considerato il rilevante contributo sperimentale e la buona collaborazione con gruppi di ricerca avanzata, il giudizio sulla candidata è **molto buono**.

Commissario L. Damiani

La candidata presenta una produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti pienamente congruenti con il SSD. I lavori scelti dalla candidata per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti ed il rigore metodologico. Essi sono incentrati sullo studio di fenomeni di dispersione e di moderne tecniche di laboratorio, affrontato con analisi teoriche e con ottimi contributi sperimentali. L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da un'ottima continuità.

In sintesi, il giudizio sulla candidata è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

La Candidata, dottore di ricerca in Ingegneria Ambientale, ha svolto una continua attività di ricerca nei settori, sostanzialmente coerenti con ICAR/01, della dispersione degli inquinanti, tecniche velocimetriche, termofluidodinamica, geodinamica. Alcune di tali tematiche sono presenti nelle 10 pubblicazioni presentate, tutte in collaborazione con altri autori; i lavori sono ben inquadrati e la collocazione editoriale è buona, con notevole riconoscimento internazionale.

La Candidata ha svolto attività didattica.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sulla Candidata è: **più che buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** indagini sperimentali e teoriche su misure velocimetriche lagrangiane in varie situazioni e geometrie; indagini sperimentali e teoriche sulla diffusione turbolenta in problemi di interesse geofisico.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** settori nuovi ed importanti; rilevante capacità di estendere le competenze tipiche del SSD ad applicazioni geofisiche nuove ed importanti. Mostra grande capacità di sintetizzare aspetti teorici e sperimentali, sempre con metodologie aggiornate ed innovative, condotte con grande rigore e capacità di sintesi.

**Apporto individuale del candidato:** sempre determinante, in qualche caso del tutto autonomo.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente, estende le applicazioni del settore ad argomenti nuovi.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi** il giudizio sul candidato è **eccellente**.

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dalla candidata affronta tematiche relative alla dispersione di inquinanti in mezzi porosi, ai processi convettivi in fluidi stratificati, alla circolazione nel mantello terrestre e alle tecniche sperimentali di analisi di velocità e trasporto.

La candidata dimostra una buona padronanza di strumenti avanzati di indagine sperimentale, rigore metodologico e una chiara attitudine alla ricerca di applicazioni innovative, come nei lavori di interesse geofisico, unita a un'ottima capacità di interazione con ricercatori di formazione matematica, il cui contributo risulta evidente nell'approccio formale utilizzato in alcuni lavori.

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare, ottima la collocazione editoriale, ottimo e in crescita costante il riconoscimento in ambito internazionale, pur se più significativo nei lavori in cui il contributo dei coautori è maggiormente riscontrabile. Comunque rilevante l'apporto individuale della candidata, che risulta primo autore in cinque pubblicazioni, in particolare per quanto attiene agli aspetti sperimentali, buona la continuità temporale.

La candidata, in servizio come tecnico laureato dal 2001, ha svolto attività didattica, anche comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità. Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sulla candidata è **molto buono**.

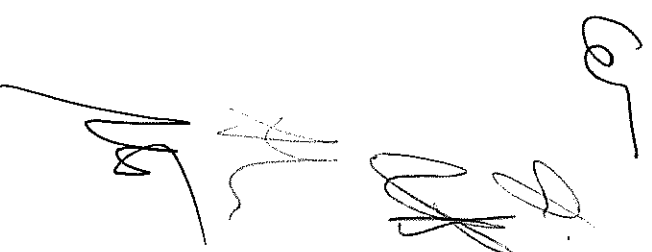
#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica presentata dalla candidata affronta i temi: dispersione di inquinanti in mezzi porosi; rilievo di velocità con tecnica PIV; processi convettivi in fluidi stratificati; circolazione nel mantello terrestre.

La candidata dimostra una *buona* padronanza di strumenti avanzati di indagine sperimentale, rigore metodologico e capacità di sviluppo di applicazioni innovative, come nei lavori di interesse geofisico, unita a un'ottima capacità di interazione con ricercatori di formazione matematica, il cui contributo traspare nell'approccio formale utilizzato in alcuni lavori.

La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il SSD, *ottima* la collocazione editoriale e il riconoscimento in ambito internazionale, pur se più significativo nei lavori in cui il contributo dei coautori è più riconoscibile. Comunque *rilevante* l'apporto individuale della candidata, in particolare per quanto attiene agli aspetti sperimentali, *buona* la continuità temporale.

La candidata, in servizio come tecnico laureato, ha svolto una normale attività didattica. In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sulla candidata Monica Moroni è **ottimo**.



CANDIDATO: GIUSEPPE OLIVETO

Nato a Potenza il 15/2/1963.

Laureato a Potenza con lode in Ingegneria Civile nel 1992, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idrantica presso l'Università di Napoli Federico II nel 1997.

Dal novembre 2003 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 presso l'Università della Basilicata.

Dall'anno accademico 2003/04 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello.

Negli anni accademici 2000/01, 2001/02 e 2002/03 è stato titolare di insegnamenti di primo o secondo livello per contratto.

Dall'anno accademico 1996/97 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

E' autore di numerose pubblicazioni, di cui 10 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa, di cui uno a nome singolo, coprono le seguenti tematiche

- fenomeni erosivi localizzati in corrispondenza di manufatti,
- processi di efflusso da luci di fondo e sifonatori,
- e sono così pubblicati
- 8 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
- 1 lavoro pubblicato su rivista nazionale,
- 1 lavoro presentato a convegno internazionale,

con notevole riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per pubblicazione è 2,3.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e ha svolto significative esperienze di ricerca all'estero.

Ha svolto compiti istituzionali a servizio della Facoltà.

Giudizi individuali

Commisario A. Lamberi

Presenta 7 articoli pubblicati su rivista internazionale, una *technical note*, un articolo su rivista nazionale ed uno a convegno internazionale. Vengono trattati due temi: scaricatori di piena in fognatura mista; erosione del fondo indotta principalmente da ponti. Entrambi i temi sono svolti per via prevalentemente sperimentale. L'approccio è comunque molto ingegneristico e rivolto alle applicazioni: più formule descrittive che interpretazione della fisica del processo.

I temi trattati sono congrui al SSD, il modo di affrontarli è caratteristico del corrispondente settore costruttivo. La collocazione editoriale è molto buona.

I temi trattati, dettati dalla pratica professionale, non consentono grande originalità. Il principale apporto del candidato sembra consistere nella conduzione delle prove sperimentali; i lavori che ha scritto unitamente ad un rinomato collega sono comunque fra i più citati anche per il collega. La produzione è continua nel tempo.

Il candidato ha svolto una intensa attività didattica, inizialmente di supporto poi per titolarità di un numero di corsi crescente nel tempo.

In sintesi il giudizio sul candidato è **pienamente positivo**, ma il suo profilo lo qualifica meglio per il settore applicativo affine ICAR/02.

Commisario L. Damiani

Il candidato presenta una ricca produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'immediata applicabilità ingegneristica. Essi sono prevalentemente incentrati

sullo studio di scaricatori di fogna miste ed erosione in alvei in presenza di strutture affrontato con analisi teoriche e buoni contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, dimostra una produzione scientifica regolare e piuttosto ampia, riguardante le tematiche dei fenomeni erosivi e dei processi di efflusso, sviluppati con chiarezza e rigore, se pur con qualche ripetizione. La collocazione editoriale è buona, con notevole riconoscimento internazionale.

Le 10 pubblicazioni presentate, tutte in collaborazione, affrontano le tematiche sopra richiamate con chiarezza e rigore, presentando significativi risvolti ingegneristici.

Il Candidato ha svolto ampia attività didattica se pur prevalentemente nell'affine SSD ICAR/02, ha svolto servizi istituzionali a favore della propria facoltà e di referèe.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **più che buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** fenomeni erosivi localizzati; processi di efflusso nei manufatti.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** rigore, intuito ed esperienza nella realizzazione delle sperimentazioni sugli efflussi; originalità nello sviluppo di tecniche sperimentali dei fenomeni erosivi, a volte risente di un punto di vista troppo pratico rispetto alle tematiche ed agli approcci del settore ICAR/01.

**Apporto individuale del candidato:** sempre determinante.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è buono.**

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato riguarda principalmente lo studio di processi di escavazione localizzata in alvei fluviali e l'analisi del comportamento degli scolmatori di piena per reti di fognatura.

Il candidato manifesta una chiara propensione per gli studi di tipo sperimentale, dimostrando buona padronanza delle tecniche di indagine, rigore metodologico, capacità di analisi e di rielaborazione dei risultati. La produzione scientifica del candidato si segnala per l'approccio sistematico e l'attenzione alle applicazioni dell'ingegneria: essa risulta congruente con il settore disciplinare, quantomeno per quanto presentato per la valutazione comparativa, ottima la continuità temporale, pur con alcuni elementi ripetitivi, ottima la collocazione editoriale e il riconoscimento in ambito internazionale. L'apporto individuale appare significativo, pur se la maggior parte della produzione presentata si inquadra all'interno del medesimo sodalizio scientifico instaurato fin dai tempi dell'elaborazione della ricerca dottorale.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2003, ha svolto un'intensa attività didattica, anche comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità e ha partecipato a diversi progetti di ricerca, prevalentemente pertinenti al settore disciplinare affine ICAR/02, ha svolto diversi compiti organizzativi a servizio della struttura di appartenenza e ha trascorso diversi periodi di ricerca presso importanti centri internazionali.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **più che buono**.

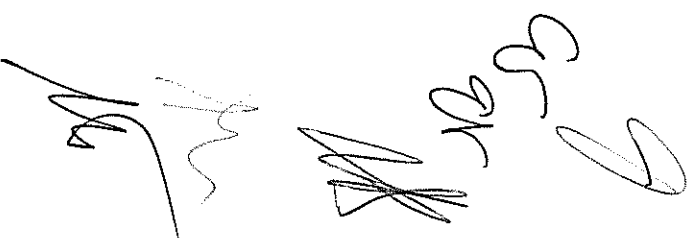
#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica presentata dal candidato riguarda principalmente lo studio di processi di escavazione localizzata in alvei fluviali e l'analisi del comportamento degli scolmatori di piena per reti di fognatura.

Il metodo adottato è principalmente di tipo sperimentale: il candidato dimostra una buona padronanza delle tecniche di indagine, rigore metodologico, capacità di analisi e di rielaborazione dei risultati. Il candidato ha trascorso diversi periodi di ricerca presso importanti centri internazionali dimostrando capacità di relazione con colleghi stranieri.

La produzione del candidato si segnala per l'approccio sistematico nella sperimentazione e per l'attenzione alle applicazioni dell'ingegneria: essa risulta inoltre *pienamente congruente* con il SSD: *ottima* la collocazione editoriale e il riconoscimento ricevuto in ambito internazionale. L'apporto individuale appare *significativo*, come si può rilevare dal confronto fra le citazioni dei diversi autori. Il candidato ha svolto *intensissima* attività didattica e ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali, ha svolto diversi compiti organizzativi a servizio della struttura di appartenenza.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Giuseppe Oliveto è **più che buono**.



CANDIDATO: RODOLFO REPETTO

Nato a Genova il 2/3/1971.

Laureato a Genova con lode in Ingegneria Civile nel 1996, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idraulica presso l'Università di Padova nel 2000.

Dal novembre 1998 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 (già H01A) presso l'Università dell'Aquila.

Dall'anno accademico 2000/01 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello, con interruzione dal 2006/07 per congedo per motivi di ricerca.

Dall'anno accademico 1998/99 al 2000/01 ha svolto con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

È autore di numerose pubblicazioni, di cui 13 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.


I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa, di cui uno a nome singolo, coprono le seguenti tematiche

- idro-morfodinamica fluviale,
- idrodinamica delle onde di Faraday,
- biofluidodinamica del bulbo oculare,

e sono tutti pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI), con notevole riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per pubblicazione è 2,9.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e svolto una significativa attività di ricerca all'estero conseguendo importanti riconoscimenti accademici.

Giudizi individuali



Commissario A. Lambertini

I temi delle pubblicazioni presentate sono: idromorfodinamica di correnti alluvionali -barre, biforcazioni, effetti di variazioni della larghezza; onde di Faraday; idrodinamica dell'occhio umano. I primi due temi sono pienamente congrui al settore, mentre il terzo è di interesse medico in quanto a finalità, ma congruente al SSD a concorso per il metodo seguito nella analisi. La collocazione editoriale è ottima. L'apprezzamento dei risultati è variabile: molto buono il livello di citazione per il primo tema, svolto in prevalenza durante il dottorato, buono per gli altri due temi.

L'analisi è svolta con metodo rigoroso, a volte anche a discapito della comprensione fisica. Il terzo tema rappresenta la scelta personale ed autonomia del candidato. Si apprezza il coraggio della scelta e la determinazione nel dare a questo tema forte peso nell'ambito del concorso. La continuità temporale è buona essendo i lavori presentati pressoché uniformemente distribuiti nei sette anni antecedenti il bando.

Il candidato ha svolto una discreta attività didattica presso la sede di servizio. Nel periodo di aspettativa per ricerca ha svolto una apprezzata attività seminariale all'estero.

In sintesi il giudizio è **molto buono** per la parte scientifica, con cautela in relazione alla sua capacità di adattarsi all'ambiente in cui fosse inserito.

Commissario L. Damiani

Il candidato presenta una produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per il rigore metodologico. Essi sono prevalentemente incentrati sullo studio della morfodinamica e di bioingegneria con particolare riferimento all'humor vitreo dell'oculare, affrontato con analisi numeriche con alcuni contributi sperimentali.



L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da alcune interruzioni, con una discreta partecipazione alla vita accademica.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, ha una produzione scientifica continua nel tempo, di buon livello e in buona parte su riviste internazionali. I settori di ricerca sono prevalentemente riconducibili alla morfodinamica fluviale e alla biofluidodinamica. Il Candidato presenta alla valutazione 10 pubblicazioni, di cui una a nome singolo, che rispecchiano i temi prevalenti della sua ricerca; i problemi sono affrontati con rigore e originalità, anche se l'ambito della biofluidodinamica oculare risulta ingegneristicamente meno evidente. Molto buono il riconoscimento internazionale.

Il Candidato ha svolto attività didattica, ha partecipato a progetti di ricerca e ha una significativa permanenza presso il Department of Bioengineering dell'Imperial College London.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **più che buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** indagini teorico-sperimentali nel settore dell'idrodinamica fluviale (forme di fondo, biforcazioni meandering); dinamica del bulbo oculare.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** rigore e originalità nei settori legati alla dinamica fluviale; grande originalità, autonomia, inventiva nella dinamica del fluido oculare; rilevante capacità di estendere le competenze tipiche del SSD ad applicazioni nuove ed importanti.

**Apporto individuale del candidato:** importante, in alcuni settori, determinante in altri.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è ottimo.**

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato è prevalentemente concentrata su tematiche relative alla morfodinamica fluviale e alla bio-fluidodinamica, con particolare riferimento alla dinamica del vitreo oculare.

Il candidato presenta contributi sia di carattere teorico/numerico, sia di carattere sperimentale, che ne evidenziano il rigore metodologico e la sicura padronanza di tecniche analitiche.

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare e presenta diversi sviluppi innovativi e significative ricadute applicative: ottima la collocazione editoriale e l'apprezzamento in ambito internazionale; ottima la continuità temporale. L'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in sei pubblicazioni, di cui una a nome singolo, appare rilevante: il complesso della produzione scientifica evidenzia la maturità culturale acquisita dal candidato, testimoniata dalla gestione in piena autonomia di una nuova linea di ricerca e dalla capacità di interazione non gregaria con altri ricercatori in ambito internazionale.

Il candidato, ricercatore universitario dal 1998, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità, ha partecipato a diversi progetti di ricerca, anche in qualità di responsabile della ricerca, ha svolto attività di ricerca all'estero e ha tenuto diverse relazioni su invito in ambito internazionale.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **ottimo**.

### Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, ed in particolare quella presentata per la valutazione, è prevalentemente concentrata sui temi della morfodinamica fluviale (forme di fondo e biforcazioni) e della bio-fluidodinamica del bulbo oculare, con alcuni contributi di carattere sperimentale.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine analitico/numerica e sperimentale, seguite con rigore metodologico.

La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il settore disciplinare riguardo ai metodi e ne estende le applicazioni ad argomenti avanzati e di grande interesse. Essa presenta *diversi* sviluppi originali. *Ottima* la collocazione editoriale in ambito internazionale, *molto buono* il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare *buono* in alcuni settori e *determinante* in altri. *Buona* la continuità temporale e *costruttiva* il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto una normale attività didattica presso la sede e ha trascorso in aspettativa un prolungato periodo all'estero svolgendo un' apprezzata attività seminariale.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione ai fini della presente valutazione comparativa, il giudizio complessivo sul candidato Rodolfo Repetto è ***molto buono***.



CANDIDATO: GIORGIO ROSATTI

Nato a Trento il 27/4/1965.

Laureato a Trento con lode in Ingegneria Forestale nel 1991, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Idrodinamica presso l'Università di Padova nel 1997.

Dal novembre 1995 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 (già H01A) presso l'Università di Trento.

Dall'anno accademico 2004/05 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello. Dall'anno accademico 1995/96 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

E' autore di un congruo numero di pubblicazioni, di cui 7 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa coprono principalmente le seguenti tematiche

- modellazione fisica di reti fluviali,
  - fenomeni di trasporto solido intenso,
  - effetti gravitazionali sul trasporto solido,
- e sono così pubblicati:

- 6 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI), di cui 1 a nome singolo,
  - 1 lavoro accettato per la stampa su rivista internazionale (reperibile su database ISI) e pubblicato online entro i termini del bando,
  - 1 lavoro presentato a convegno internazionale,
  - 2 lavori presentati a convegno nazionale,
- con adeguato riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per pubblicazione è 2,5.
- Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e ha svolto compiti organizzativi.

Giudizi individuali



Commissario A. Lamberi

Le pubblicazioni presentate vertono su: fenomeni di alveo intrecciato, modellazione numerica di correnti subcritiche e di trasporto solido, modellazione numerica e matematica di fenomeni di trasporto solido intenso. Pur manifestando propensione per la modellistica numerica e matematica, l'interesse al processo è evidente e documentato da alcuni lavori sperimentali e applicativi. La produzione è quindi pienamente congrua con il SSD. Buona la collocazione editoriale dei lavori e l'apprezzamento ricevuto.

Sono presenti nella produzione buoni contributi innovativi sia sul piano del metodo numerico che dell'analisi dei processi. L'analisi è condotta con rigore. Uno spiccato carattere numerico è riconoscibile in alcuni lavori svolti in collaborazione con esperti del settore; al candidato è comunque ascrivibile, oltre ad una parte del metodo, l'impostazione ingegneristica e l'attenzione alle applicazioni. La continuità della produzione è buona; metà delle pubblicazioni presentate si riferiscono ai cinque anni precedenti il bando.

L'attività didattica di supporto o per titolarità è buona ma, tenuto conto del lungo periodo di inquadramento, meno intensa di quella prestata normalmente dai candidati.

In sintesi il giudizio sul candidato è **pù che positivo**.

Commissario L. Damiani

Il candidato presenta una produzione scientifica con buona collocazione editoriale, incentrata su argomenti pienamente congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti ed il rigore metodologico. Essi sono

incentrati sullo studio di debris flows, modelli idrodinamici in acque basse, erosione in alveo, affrontato con analisi teoriche, e con limitati contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una discreta continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **eccellente**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Idrodinamica, ha una produzione, ben distribuita temporalmente, nei settori della modellistica fisica di reti fluviali, modelli numerici di correnti subcritiche e fenomeni di trasporto, colate detritiche.

Le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle quali una a nome singolo, comprendono 7 contributi a riviste internazionali e tre a convegni, nazionali e internazionali. I temi trattati sono sviluppati su una solida base tecnico-scientifica e sviluppati con rigore e con diversi elementi di originalità, specie riguardo alle tecniche di soluzione numerica ed analisi computazionale. Buona è la collocazione editoriale ed anche il riconoscimento internazionale.

Il Candidato ha partecipato a progetti di ricerca e ha svolto attività didattica istituzionale e post lauream.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **ottimo**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** ricerche numeriche metodologiche ed applicative sulle tecniche numeriche in meccanica dei fluidi; applicazioni alla dinamica dei fiumi, delle colate, dei processi erosivi e della laguna di Venezia.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** grande originalità e rigore nell'indagine sulle tecniche numeriche, rilevante capacità di affrontare importanti applicazioni dell' idraulica.

**Apporto individuale del candidato:** determinante in alcuni settori, importante in altri.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi** il giudizio sul candidato è **ottimo**.

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato affronta tematiche relative alla modellazione numerica di correnti e processi morfodinamici in contesti fluviali e lagunari, alla modellazione fisica di reti fluviali e ai processi di trasporto solido intenso.

Il candidato presenta contributi a prevalente carattere numerico, nei quali dimostra rigore metodologico, padronanza di strumenti avanzati di analisi computazionale e una spiccata attenzione al contesto applicativo.

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare e presenta diversi sviluppi innovativi, con particolare riferimento alla implementazione di algoritmi numerici: buona la collocazione editoriale e l'apprezzamento in ambito internazionale, buona la continuità temporale. L'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in sei pubblicazioni, di cui una a nome singolo, appare particolarmente rilevante: il complesso della produzione scientifica evidenzia la maturità culturale acquisita dal candidato, testimoniata dalla gestione in piena autonomia delle linee di ricerca sviluppate fin dall'inizio della carriera scientifica.

Il candidato, ricercatore universitario dal 1995, ha svolto un'intensa attività didattica, anche comprensiva di incarichi di insegnamento per tiolarità, ha partecipato a diversi progetti di ricerca, ha svolto diversi compiti organizzativi.



Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **ottimo**.

#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, ed in particolare quella presentata per la valutazione, è prevalentemente concentrata su tematiche relative a colate detritiche, processi erosivi e dinamica fluviale e lagunare.

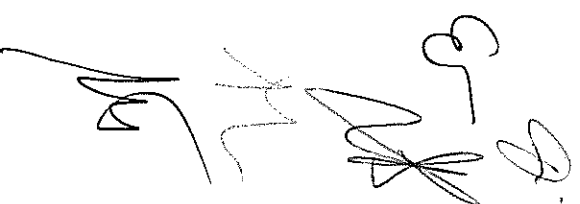
Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine numerica unitamente a rigore metodologico, minore attitudine alla produzione di contributi di carattere sperimentale.

La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il settore disciplinare. Essa presenta *diversi* sviluppi originali. *Molto buona* la collocazione editoriale in ambito internazionale e il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare *determinante*, come testimoniato dalla gestione in piena autonomia della ricerca sviluppata fin dall'inizio della carriera. *Adeguata* la continuità temporale e *costruttiva* il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Giorgio Rosati è **ottimo**.



CANDIDATO: PIETRO SCANDURA

Nato a Riposto (CT) il 27/2/1965.

Laureato a Catania con lode in Ingegneria Civile nel 1992, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idrantica presso l'Università di Napoli Federico II nel 1999.

Dal 1/4/2000 al 30/9/2001 è stato titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Catania.

Dall'ottobre 2001 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 presso l'Università di Catania.

Dall'anno accademico 2002/03 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello.

Dall'anno accademico 2001/02 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

E' autore di un congruo numero di pubblicazioni, di cui 8 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

Dei 10 lavori presentati per la valutazione comparativa 1 articolo pubblicato in proprio risulta in revisione su rivista internazionale ma non stampato entro i termini del bando.

I 9 lavori presi in considerazione per la valutazione comparativa, prodotti in media da 2,8 autori per pubblicazione, coprono principalmente le seguenti tematiche

- forme di fondo in moti oscillanti,
  - meccanica della turbolenza,
  - interazioni onde/strutture e onde/correnti,
- e sono così pubblicati

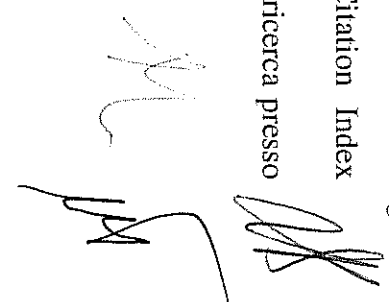
- 8 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
- 1 articolo presentato a convegno internazionale,
- 2 lavori a nome singolo,
- 7 lavori a più autori,

con adeguato riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e ha acquisito significative esperienze di ricerca presso laboratori stranieri.

Ha svolto compiti organizzativi.

Giudizi individuali



Commissario A. Lamberini

Nelle pubblicazioni presentate vengono trattati i temi: moto vario in presenza di condotti a comportamento viscoelastico; sviluppo di vortici per moto oscillatorio in prossimità di una parete ondulata; strato limite al fondo per onde anche in presenza di correnti; riflessione di banchine a cassoni. La produzione, pur privilegiando aspetti teorici e metodi numerici, copre anche temi applicativi e dimostra l'uso efficace di metodi sperimentali. Essa è pienamente congrua al SSD. Ottima la collocazione editoriale, i lavori, anche quelli a nome singolo, sono pubblicati su riviste ad elevato impatto. Buono l'apprezzamento dei risultati: cinque lavori, di cui uno a nome singolo, sono ampiamente citati da terzi.

Durante il dottorato il candidato si è inserito in un efficiente e produttivo gruppo di lavoro, dal quale ha mutuato metodi di analisi e rigore metodologico; che ha poi trasferito nell'analisi di altri problemi, dimostrando buona autonomia e originalità. Il contributo del candidato risulta significativo in tutte le pubblicazioni presentate, in particolare i lavori a nome singolo accertano che originalità e rigore sono caratteri propri della produzione del candidato. Seppure non estremamente numerosa (1 pubblicazione per anno su rivista ISI dal 2002), la produzione è continua e regolare.

Il candidato ha svolto dal 2001 attività didattica a supporto e come titolare di corsi di primo e secondo livello, con piena soddisfazione della Facoltà.

Il giudizio sul candidato è **pienamente positivo**.

Commissario L. Damiani

Il candidato presenta una produzione scientifica con buona collocazione editoriale, incentrata su argomenti pienamente congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti, ed il rigore metodologico. Essi sono incentrati sullo studio processi di Idraulica Marittima e di interazioni correnti-strutture, affrontato con analisi teoriche, e con buoni contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **eccellente**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, ha una produzione ben distribuita nel tempo, anche se non amplissima, che ha toccato i temi dei dispositivi di protezione dal colpo d'ariete, di idraulica marina, e di problemi di stabilità idrodinamica, interazioni fluido-struttura.

Le 10 pubblicazioni presentate, di cui due a nome singolo, posseggono buona collocazione editoriale e riconoscimento internazionale. Le tematiche sviluppate, pur con qualche ripetitività, sono potenzialmente di forte interesse ingegneristico.

Il Candidato ha svolto attività didattica e ha partecipato a progetti di ricerca.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **molto buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** indagini numeriche su varie geometrie complesse quali scalini, pareti ondulate, canali con ostacoli; studio di strutture coerenti della turbolenza, modellistica della turbolenza, steady streaming in moto oscillatorio; attività sperimentali nella riflessione delle onde e l'interazione tra onde e correnti; indagini sul moto vario in condotte di particolare configurazione.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** tecniche aggiornate e innovative, condotte con grande rigore e capacità di sintesi.

**Apporto individuale del candidato:** sempre determinante, in qualche caso del tutto autonomo.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è eccellente.**

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato comprende prevalentemente contributi relativi a processi di idraulica marittima e costiera, quali l'interazione tra onde e strutture, l'interazione tra onde e correnti, lo strato limite al fondo di un'onda e la dinamica di moti oscillatori.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di soluzione numerica e analitica, oltre a una buona attitudine alla ricerca sperimentale. La produzione scientifica del candidato, pur se non molto cospicua, si segnala per il rigore metodologico e la progressiva acquisizione di autonomia e originalità e risulta pienamente congruente con il settore disciplinare: ottima la collocazione editoriale, buono il riconoscimento in ambito internazionale, buona la continuità temporale. L'apporto individuale del candidato, che risulta primo autore in cinque pubblicazioni, di cui due a nome singolo, appare rilevante.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2001, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità, ha partecipato a diversi progetti di ricerca e ha trascorso alcuni periodi di ricerca presso centri di ricerca internazionali.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **molto buono**.

#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, ed in particolare quella presentata per la valutazione, è prevalentemente concentrata sull'analisi dello stato limite al fondo in moto ondoso in presenza di tripples o correnti trasversali; essa comprende inoltre studi di strutture coerenti della turbolenza, modellistica della turbolenza, steady streaming in moto oscillatorio, interazione tra onde e correnti, analisi sperimentali della riflettanza di cassoni, indagini sul moto vario in condotte di particolare configurazione, con buoni contributi sperimentali.

Il candidato dimostra, in particolare, una *buona* padronanza di tecniche avanzate di indagine sia teorica che numerica e sperimentale.

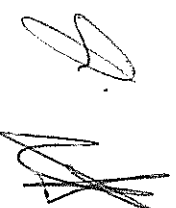
La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il settore disciplinare. Essa presenta *diversi* sviluppi originali. *Ottima* la collocazione editoriale in ambito internazionale, *molto buono* il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare spesso *determinante*. *Buona* la continuità temporale e *costruttiva* il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità e ha assunto diversi compiti organizzativi.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Pietro Scandura è **ottimo**.

ES





CANDIDATO: LUCA SOLARI

Nato a Chiavari (GE) il 4/4/1971.

Laureato a Genova con lode in Ingegneria Civile nel 1996, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idraulica presso l'Università di Padova nel 2000.

Dal settembre 2000 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 presso l'Università di Firenze. Dall'anno accademico 2002/03 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello.

Dall'anno accademico 1999/2001 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

È autore di numerose pubblicazioni, di cui 12 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

I 10 lavori presentati per la valutazione comparativa coprono principalmente le seguenti tematiche

- morfodinamica fluviale e lagunare,
- erosione locale e interazione con i manufatti,

e sono tutti pubblicati su rivista internazionale, reperibili su database ISI, con notevole riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. I lavori presentati sono tutti a più autori, prodotti in media da 2,8 autori per pubblicazione, e in 2 di questi è riconoscibile un contributo particolare come primo autore.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca e ha acquisito significative esperienze di ricerca presso laboratori stranieri.

Ha svolto diversi compiti organizzativi.

Giudizi individuali

Commisario A. Lamberti

Le pubblicazioni fino al 2003 si riferiscono al tema di dottorato: formazione delle barre ed effetto della pendenza del fondo sul trasporto; i lavori successivi rappresentano una salutaria continuazione sul tema e l'elaborazione di temi autonomi più applicativi sempre attinenti all'idraulica fluviale.

Tutti i lavori sono pienamente congrui con il settore. La collocazione editoriale dei prodotti è ottima e buona la risonanza complessiva, soprattutto quella della produzione collegata al dottorato. Fra i lavori con coautori più giovani, solo uno, che prosegue la ricerca del dottorato, ha avuto una buona risonanza.

La ricerca di tesi è svolta con buon rigore ed ha diversi elementi di originalità. Ove si valuti l'apporto individuale per confronto fra la produzione guidata e quella autonoma, occorre riconoscere che il candidato non ha conservato nel tempo l'innovatività ed il rigore che avevano improntato la produzione guidata.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica nell'ambito della formazione di I e II livello, ma anche post-laurea (dottorato, master e corsi di formazione professionale).

Il candidato dimostra concretezza e determinazione; in sintesi il giudizio è **più che positivo**.

Commisario I. Damiani

Il candidato presenta un'abbondante produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti pienamente congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti ed il rigore metodologico. Essi sono incentrati sullo studio processi di morfodinamica e trasporto solido, affrontato con analisi teoriche e con buon contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, ha sviluppato con continuità la sua ricerca sui temi morfodinamica fluviale e trasporto solido, pienamente congruenti con il SSD. Temi che, insieme con problemi di scabrezza a macroscala, intervengono nelle 10 pubblicazioni presentate per la valutazione: tutti su rivista internazionale e in collaborazione. In esse si rileva una un'ottima impostazione metodologica e maturità critica. Molto buono il riconoscimento internazionale ed anche la potenzialità dei risultati teorico-sperimentali per applicazione su campo.

Il Candidato ha svolto attività didattica, ha partecipato a diversi progetti di ricerca ed ha svolto significativi compiti organizzativi e gestionali.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **ottimo**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** lavori di ricerca di tipo teorico, numerico e sperimentale, concernenti l'idrodinamica e morfodinamica fluviale e lagunare, la dinamica del trasporto dei sedimenti, con rilevanti attività di campo, in specie nel settore fluviale.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** attività sperimentali e teoriche, aggiornate e rigorose condotte con grande impegno.

**Apporto individuale del candidato:** importante.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo.

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è ottimo.**

Commissario M. Tubino

La produzione scientifica presentata dal candidato affronta tematiche relative alla morfodinamica fluviale e lagunare, al trasporto di sedimenti, ai processi di erosione localizzata e interazione con manufatti.

Il candidato presenta contributi di carattere prevalentemente teorico, con alcuni analisi sperimentali di laboratorio e di campo, che si segnalano per rigore metodologico e originalità.

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare e presenta significative ricadute applicative, ottima la collocazione editoriale e l'apprezzamento in ambito internazionale, ottima la continuità temporale. Il complesso della produzione scientifica evidenzia la maturità culturale acquisita dal candidato, testimoniata dalla gestione in piena autonomia delle linee di ricerca attivate più recentemente e dalla progressiva attenzione ai risvolti applicativi della ricerca. Il candidato, ricercatore universitario dal 2000, ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità, ha assunto compiti organizzativi, ha partecipato a diversi progetti di ricerca, anche in qualità di responsabile della ricerca, ha svolto attività di ricerca all'estero e ha tenuto relazioni su invito in ambito internazionale.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **ottimo**.

Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, ed in particolare quella presentata per la valutazione, è prevalentemente concentrata su tematiche relative all'idrodinamica e morfodinamica fluviale e lagunare e al trasporto di sedimenti, inclusi i processi di erosione localizzata, con rilevante attività di campo.

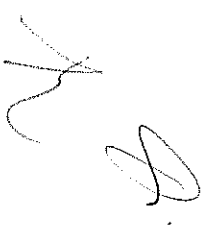
Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine teoriche e sperimentali e rigore metodologico.

La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il settore disciplinare. Essa presenta *diversi* sviluppi originali e notevoli elementi di concretezza. *Ottima* la collocazione editoriale in ambito internazionale ed il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare *significativo*, con *buona* continuità temporale e *costruttivo* contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Luca Solari è *ottimo*.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a cursive 'S' and a period.A handwritten signature in black ink, featuring a cursive 'S' followed by a stylized 'L' and 'S'.

CANDIDATO: GUIDO ZOLEZZI

Nato a Genova il 23/11/1971.

Laureato a Genova con lode in Ingegneria per l' Ambiente e il Territorio nel 1996, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Idraulica presso l'Università di Padova nel 2000.

Dal dicembre 2000 è ricercatore universitario per il settore ICAR/01 presso l'Università di Trento.

Dall'anno accademico 2003/04 è titolare di corsi di insegnamento di primo o secondo livello.

Dall'anno accademico 2000/01 svolge con regolarità attività di esercitazioni per insegnamenti di primo o secondo livello.

Ha svolto attività didattica in formazione post-laurea.

E' autore di numerose pubblicazioni, di cui 9 articoli su riviste internazionali reperibili su database ISI.

Dei 10 lavori presentati per la valutazione comparativa un articolo risulta in fase di stampa su rivista internazionale ma non pubblicato entro i termini del bando.

I 9 lavori presi in considerazione per la valutazione comparativa coprono principalmente le seguenti tematiche

- morfodinamica fluviale,
  - processi di erosione,
  - processi di trasporto nei corsi d'acqua,
- e sono così pubblicati
- 6 lavori pubblicati su rivista internazionale (reperibili su database ISI),
  - 1 lavoro a nome singolo pubblicato su rivista nazionale,
  - 2 lavori presentati a convegni internazionali,

con notevole riconoscimento internazionale desumibile dal catalogo Science Citation Index Expanded. Il numero medio di autori per pubblicazione è 3,1, in quattro articoli il candidato è primo autore.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca ed è stato Editor di un numero speciale di rivista internazionale.

Ha svolto diversi compiti istituzionali a servizio della Facoltà.

Giudizi individuali

Commissario A. Lanberli

Tutta la produzione presentata, sia quella riconducibile direttamente alla ricerca di dottorato (fino al 2002) che quella successiva, affronta il tema della morfodinamica di un alveo alluvionale, in particolare la formazione di barre, meandri, letti intrecciati e l'interrelazione fra larghezza e trasporto solido. Essa è congrua con il SSD, così come la restante dichiarata nel Curriculum.

La collocazione editoriale è molto buona, e altrettanto l'apprezzamento.

Il tema trattato è originale e costituisce un elemento di eccellenza scientifica della comunità italiana a livello internazionale. Il metodo seguito è rigoroso; si percepisce nella produzione un progressivo interesse ai problemi reali. La produzione autonoma dell'ultimo quinquennio testimonia la capacità di formulare, analizzare e condurre un problema a risultati concreti.

Il candidato ha svolto attività didattica di supporto dall'inquadramento, è titolare di insegnamento dall'a.a. 2003-04. Ha svolto anche didattica su invito prevalentemente in corsi per la cooperazione.

In sintesi il giudizio sul candidato è **pienamente positivo**.

Commissario L. Dammiani

Il candidato presenta un'abbondante produzione scientifica con ottima collocazione editoriale, incentrata su argomenti pienamente congruenti con il SSD. I lavori scelti dal candidato per la valutazione comparativa si caratterizzano per l'originalità dei contenuti ed il rigore metodologico.

Essi sono incentrati sullo studio processi di morfodinamica fluviale, affrontato con analisi teoriche e di campo, e con limitati contributi sperimentali.

L'attività scientifica e didattica è caratterizzata da una buona continuità, con un'attiva partecipazione alla vita accademica, che ha visto il candidato impegnato nella scuola di dottorato oltre che nelle abituali attività di Facoltà.

In sintesi, il giudizio sul candidato è **eccellente**.

Commissario E. Orsi

Il Candidato, dottore di ricerca in Ingegneria Idraulica, è autore di una cospicua serie di lavori nell'ambito della morfodinamica fluviale, dispersione degli inquinanti nei corsi d'acqua, approvvigionamento idrico in paesi in via di sviluppo. L'attività è sufficientemente ampia e distribuita nel tempo. Delle dieci pubblicazioni presentate sette sono su rivista internazionale, tre a lavori presentati a convegni; la collocazione editoriale è abbastanza buona e buono riconoscimento internazionale. Le tematiche delle citate pubblicazioni ricomprendono la morfodinamica fluviale, i processi di erosione e trasporto in corsi d'acqua. La trattazione è accurata e gli sviluppi prevalentemente teorici individuano interessati potenzialità operative.

Il candidato, oltre ad aver svolto attività didattica, ha partecipato a diversi progetti di ricerca, ha sviluppato significativi contatti con centri esteri e ha svolto un'ampia attività organizzativa a favore delle strutture di appartenenza.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione il giudizio di sintesi sul Candidato è: **molto buono**.

Commissario E. Pugliese Carratelli

**Sintesi della produzione:** attività principalmente teorica, in qualche caso sperimentale di campo, orientata al trasporto solido ed alla morfodinamica fluviale.

**Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico:** rigore e alto livello culturale nel solco di un filone preesistente di grande scuola.

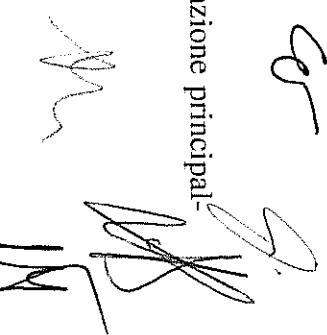
**Apporto individuale del candidato:** importante.

**Congruenza con il SSD:** pienamente congruente.

**Rilevanza della collocazione editoriale ed apprezzamento dei risultati:** collocazione principalmente su riviste internazionali rinomate e specifiche del ramo

**Continuità temporale:** piena.

**In sintesi il giudizio sul candidato è ottimo.**



Commissario M. Tubino

La produzione scientifica del candidato affronta prevalentemente tematiche relative alla morfodinamica fluviale, con particolare riferimento alla risposta dinamica di aste fluviali mono- e pluricursali.

I lavori presentati si segnalano per rigore metodologico, originalità e chiarezza espositiva ed evidenziano l'ampia e aggiornata preparazione del candidato e la sua capacità di applicare e integrare diverse tecniche di indagine (analisi teorica, analisi sperimentale e misure di campo).

La produzione scientifica è pienamente congruente rispetto al settore disciplinare, ottima la collocazione editoriale e l'apprezzamento in ambito internazionale; buona la continuità temporale. L'apporto individuale del candidato, che è primo autore in quattro pubblicazioni, di cui una a nome singolo, è rilevante ed emerge con il progredire della produzione scientifica: il candidato dimostra di aver raggiunto la maturità culturale necessaria per gestire in piena autonomia l'attività di ricerca.

Il candidato, ricercatore universitario dal 2000, ha svolto un'intensa attività didattica, anche comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità, ha svolto attività organizzative a favore delle strutture di appartenenza, ha sviluppato progetti di innovazione didattica e progetti di cooperazione con paesi in via di sviluppo, ha partecipato a comitati editoriali internazionali e svolto didattica su invito.

Ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato è **ottimo**.

#### Giudizio collegiale

La produzione scientifica del candidato, ed in particolare quella presentata per la valutazione, è prevalentemente concentrata su tematiche teoriche, incentrate sul trasporto solido e la morfodinamica fluviale.

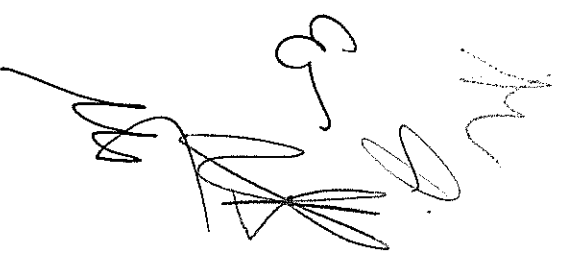
Il candidato dimostra, in particolare, un *notevole* rigore metodologico ed un *elevato* livello culturale, nel solco di un filone pressistente di grande scuola.

La produzione scientifica è *pienamente congruente* con il settore disciplinare. Essa presenta *diversi* sviluppi originali. *Ottima* la collocazione editoriale in ambito internazionale; *molto buono* il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare *rilevante* nell'ultimo quinquennio. *Buona* la continuità temporale e *costruttivo* il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'*intensa* attività didattica, comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità.

In sintesi, esaminata la documentazione e visti i criteri adottati dalla commissione, ai fini della presente valutazione comparativa il giudizio complessivo sul candidato Guido Zolezzi è *ottimo*.



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.**

**VERBALE N. 4**

**DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Il giorno lunedì 12 luglio 2010 alle ore 10.00 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, si è riunita la Commissione giudicatrice.

La Commissione prende atto che, secondo quanto stabilito dall'articolo 5 del bando, al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, la procedura prevede la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e lo svolgimento di una prova didattica. La prova didattica verterà su un argomento pertinente al settore scientifico disciplinare assegnato con 24 ore di anticipo. A tal fine, prima della discussione sulle pubblicazioni scientifiche ogni candidato estrarrà a sorte tre temi tra i cinque proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente quello che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione, secondo quanto stabilito nella riunione preliminare.

La Commissione procede quindi a definire i titoli degli argomenti da proporre a ciascun candidato per la prova didattica, conformemente a quanto stabilito nella riunione preliminare.

La Commissione prende atto della rinuncia a partecipare alle prove concorsuali comunicata dal candidato Roberto Gaudio all'Ufficio Personale Docente e Ricercatore dell'Università degli Studi di Trento in data 9 luglio 2010.

La Commissione accetta che tutti i candidati sono stati regolarmente convocati per le prove concorsuali, con un anticipo di almeno venti giorni, e procede quindi ad esaminare i primi 5

candidati in ordine alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche secondo il calendario stabilito nella riunione del 17/18 maggio 2010 (Allegato 1 del Verbale n. 2):

1. Rodolfo REPETTO;
2. Giorgio ROSATTI;
3. Pietro SCANDURA;
4. Luca SOLARI;
5. Guido ZOLEZZI.

Viene chiamato il candidato Rodolfo REPETTO il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento Passaporto N° D835753 rilasciato il 4/7/2005 dalla Questura di Genova, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. I modelli di turbolenza;
2. Il risalito idraulico;
3. Moto vario nelle correnti a superficie libera.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Il risalito idraulico (per corso di studio di secondo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 1).

Viene chiamato il candidato Giorgio ROSATTI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AJ7537224 rilasciata il 14/8/2003 dal Comune di Trento, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Teorema di Bernoulli e bilancio dell'energia;
2. Correnti in depressione e cavitazione;
3. Il problema del dam break.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Teorema di Bernoulli e bilancio dell'energia (per corso di studio di secondo livello).



Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 2).

Viene chiamato il candidato Pietro SCANDURA il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento Passaporto N° AA6025389 rilasciato il 24/4/2010 dalla Questura di Catania, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Condizioni al contorno nel moto vario;
2. Condizioni di incipiente trasporto di sedimenti;
3. Idrostatica in sistemi non inerziali.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Condizione di incipiente trasporto di sedimenti (per corso di studio di secondo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 3).

Viene chiamato il candidato Luca SOLARI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AH8646054 rilasciata il 26/7/2003 dal Comune di Chiavari (Ge), estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Equazione dell'equilibrio dinamico;
2. Celerità e propagazione di onde nelle correnti in pressione;
3. Misure di velocità e portata nelle correnti a superficie libera.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Equazione dell'equilibrio dinamico (per corso di studio di primo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 4).

Viene chiamato il candidato Guido ZOLEZZI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AR2427100 rilasciata il 10/6/2008 dal Comune di Trento, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. I moti a potenziale di velocità;
2. Il dimensionamento dei sistemi di lunghe condotte;
3. Il metodo delle caratteristiche.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Il metodo delle caratteristiche (per corso di studio di secondo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 5).

La Commissione interrompe i lavori alle ore 19.00 e si aggiorna alla mattina successiva.

Il giorno martedì 13 luglio 2010 alle ore 8.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento la Commissione riprende le prove concorsuali.

La Commissione procede quindi ad esaminare gli ulteriori 5 candidati in ordine alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche secondo il calendario stabilito nella riunione del 17/18 maggio 2010 (Allegato 1 del Verbale n. 2):

1. Federico DOMENICINI;
2. Carlo GUALTIERI;
3. Angelo LEOPARDI;

4. Monica MORONI;
5. Giuseppe OLIVETO.

Viene chiamato il candidato Federico DOMENICCHINI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AR2685104 rilasciata il 23/7/2008 dal Comune di Firenze, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Resistenza al moto nelle correnti;
2. I moti a potenziale di velocità;
3. Il dimensionamento dei sistemi di lunghe condotte.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Resistenza al moto nelle correnti (per corso di studio di primo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 6).

La Commissione prende atto che il candidato Carlo GUALTIERI, come comunicato attraverso messaggio di posta elettronica inviato al Presidente e al Segretario della Commissione in data 12 luglio 2010, non risulta presente alla prova concorsuale e ne dispone pertanto l'esclusione dalla valutazione comparativa.

Viene chiamato il candidato Angelo LEOPARDI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AS6639028 rilasciata il 27/3/2010 dal Comune di Napoli, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Processi di filtrazione in mezzi porosi;
2. Criteri di analogia (similitudine) nei modelli idraulici;
3. I modelli di turbolenza.

Il candidato, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Processi di filtrazione in mezzi porosi (per corso di studio di secondo livello).

Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 7).

Viene chiamata la candidata Monica MORONI la quale, previamente identificata mediante documento di riconoscimento C.I. N° AR8917624 rilasciata il 8/7/2010 dal Comune di Roma, estrae a sorte tre tra i cinque temi proposti dalla Commissione. I temi sorteggiati dal candidato sono i seguenti:

1. Stima e misura del trasporto solido in sospensione;
2. Celerità e propagazione di onde nelle correnti in pressione;
3. Misure di velocità e portata nelle correnti a superficie libera.

La candidata, immediatamente, sceglie il tema che formerà oggetto della prova didattica e il livello di preparazione degli studenti ai quali intenderà rivolta la lezione:

- Misure di velocità e portata nelle correnti a superficie libera (per corso di studio di primo livello).  
Si svolge quindi la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, che illustra le tematiche di ricerca affrontate e le procedure utilizzate e risponde a diversi quesiti posti dai commissari.

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 8).

La Commissione prende atto che il candidato Giuseppe OLIVETO non risulta presente alla prova concorsuale e ne dispone pertanto l'esclusione dalla valutazione comparativa.

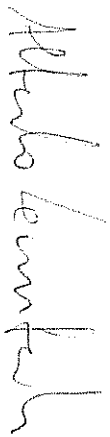
La Commissione, terminata la discussione sulle pubblicazioni scientifiche dei candidati, viene sciolta alle ore 13.30 e si riconvoca alle ore 14.30 dello stesso giorno per la prima seduta di prove didattiche.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Trento, 13 luglio 2010

La Commissione

- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)




- Prof. Leonardo DAMIANI



- Prof. Enrico ORSI



- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI



- Prof. Marco TUBINO (Segretario)



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA  
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO  
2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE  
CONCORSI.

Allegati 1-8 del Verbale n.4

Giudizi sulla discussione sulle pubblicazioni scientifiche

(il resto della pagina è bianco)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is a stylized 'AG' followed by a flourish. The second signature is a cursive 'SR' followed by a flourish. The third signature is a cursive 'M' followed by a flourish.

Allegato I

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Rodolfo REPETTO

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone in sintesi la sua ricerca sulla dinamica del vitreo oculare e la morfologia fluviale, con evidente maggior interesse per il primo tema; per il secondo tema viene esposto l'effetto di variazioni di larghezza in relazione alla biforcazione.

Dimostra una *ottima* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *adeguatamente* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *adeguatamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *ottimo* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle problematiche affrontate, con riferimenti ai risvolti applicativi di notevole interesse in campo medico. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il candidato *inquadrata* con precisione la sua attività ricerca nell'ambito specifico della biofluidodinamica, sviluppata prevalentemente su base numerica; dimostra ottima conoscenza e padronanza del settore comprendente gli argomenti proposti per la valutazione.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Approfondita comprensione delle problematiche relative all'idrodinamica del globo oculare. Buon approfondimento dell'idrodinamica fluviale.

Commissario M. Tubino

Il candidato espone con chiarezza e rigore scientifico il quadro complessivo dell'attività di ricerca svolta, illustrando in maggior dettaglio le problematiche relative alla fluidodinamica del bulbo oculare e i risultati dello studio sulla morfodinamica di biforcazioni fluviali.

Il candidato dimostra *maturità scientifica*, *ottima* capacità di collocare il lavoro svolto nel contesto scientifico internazionale e padronanza delle tematiche affrontate.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **molto buono**.

## Allegato 2

### Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Giorgio ROSATTI

#### Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone sinteticamente le sue ricerche sulla modellazione numerica dei debris-flow e delle correnti fluviali con trasporto solido.

Dimostra una *ottima* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *bene* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *ottimamente* le scelte effettuate, dimostrando nel complesso un *buon* rigore metodologico e una forte attenzione agli sviluppi applicativi e professionali.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione dei processi delle problematiche affrontate. Il candidato ha evidenziato il filo conduttore che lega la sua produzione scientifica fornendo una efficace chiave di lettura dei lavori presentati. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il candidato descrive con notevole chiarezza le caratteristiche e finalità delle linee di ricerca affrontate nella sua attività scientifica, evidenziandone le prospettive applicative in settori di rilevante interesse ingegneristico.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Competente discussione dei modelli di trasporto solido nei fiumi. Dimostra ottima capacità di collegare modellistica e realtà fisica e grande flessibilità nel interpretare i fenomeni fisici.

Commissario M. Tubino

Il candidato espone con chiarezza e in maniera approfondita le linee principali dell'attività di ricerca svolta e si sofferma in particolare sugli aspetti innovativi delle procedure numeriche utilizzate, sulle problematiche relative alla simulazione del comportamento dinamico delle colate di detriti e, più in generale, sulle numerose ricadute applicative della ricerca.

Il candidato dimostra *maturità scientifica* e una *spiccata* attenzione agli aspetti di rilevanza ingegneristica.

#### Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, una notevole capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **ottimo**.



Allegato 3

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Pietro SCANDURA

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone sinteticamente le ricerche sulla analisi della attenuazione delle onde elastiche in condotte dovuta a condotti in PVC posti in derivazione e la dinamica dello strato limite al fondo, piano o corrugato, di un moto ondosio.

Dimostra una *ottima* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *bene* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *ottimamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *eccellente* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle problematiche affrontate, con buona capacità di legare i fenomeni fisici studiati ai metodi sperimentali utilizzati. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il candidato colloca con precisione e rigore la propria produzione, mettendo in rilievo i contenuti critici e metodologici rispetto all'ambito scientifico di riferimento ed in particolare i settori del moto vario e della fenomenologia di correnti oscillanti.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Grande capacità di integrare i risultati sperimentali e le indagini numeriche, in vari settori collegati all'interazione tra fluido e parete. Chiarezza nella formulazione degli obiettivi ed esperienza nella simulazione numerica.

Commissario M. Tubino

Il candidato presenta un quadro razionale e completo dell'attività di ricerca svolta e si sofferma in particolare sugli studi relativi al moto vario e all'effetto di forme di fondo e correnti sulla dinamica dello strato limite al fondo di onde di gravità.

Il candidato dimostra una *notevole* padronanza delle problematiche affrontate, rispondendo con precisione alle domande dei commissari, e una *buona* preparazione generale sulla disciplina.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, una buona capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **ottimo**.

Allegato 4

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Luca SOLARI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone le proprie ricerche sulla morfodinamica di canali torrentizi e lagunari evidenziandone similitanze e differenze.

Dimostra una *ottima* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *bene* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *ottimamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *eccellente* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle problematiche affrontate, con buona capacità di evidenziare gli elementi di innovatività che caratterizzano la ricerca e di inquadrarli nel contesto internazionale. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il candidato descrive con rigore e chiarezza gli ambiti e i contributi specifici della propria ricerca che presenta anche rilevanti aspetti sperimentali (macroscabrezze), dimostrando un'ottima capacità di inquadramento e analisi critica.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Ottimo inquadramento dei risultati ottenuti nelle sue attività nel quadro generale delle ricerche del settore.

Commissario M. Tubino

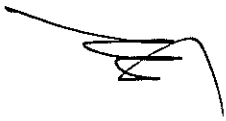
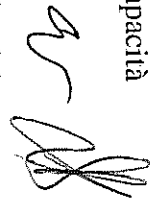
Il candidato espone con chiarezza e in maniera approfondita le linee principali dell'attività di ricerca svolta, con particolare riguardo agli studi sul trasporto di sedimenti, sui processi di erosione fluviale e sulla morfodinamica di meandri lagunari.

La *maturità scientifica* del candidato è testimoniata dalla *piena* padronanza delle tematiche affrontate e consapevolezza sia del contesto internazionale nel quale si colloca la sua produzione scientifica, sia delle ricadute applicative della ricerca.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, una notevole capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **ottimo**.



Allegato 5

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Guido ZOLEZZI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone in sintesi le ricerche di morfodinamica fluviale teorica e sperimentale con particolare attenzione allo sviluppo di barre libere e forzate e la propagazione degli effetti forzati verso monte o verso valle.

Dimostra una *buona* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *adeguatamente* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *adeguatamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *buon* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle problematiche affrontate, con buona capacità di evidenziare gli elementi di innovatività che caratterizzano la ricerca e di inquadrarli nel contesto internazionale, pur con qualche incertezza palesata nel corso della discussione. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **pù che buono**.

Commissario E. Orsi

Il candidato descrive con incisività i settori di ricerca cui si è interessato, descrivendoli con accuratezza ed analizzandone con chiarezza gli aspetti teorici e sperimentali.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Ottima padronanza degli argomenti relativi alla meanderizzazione. Buona capacità di interpretare e discutere i fenomeni fisici connessi.

Commissario M. Tubino

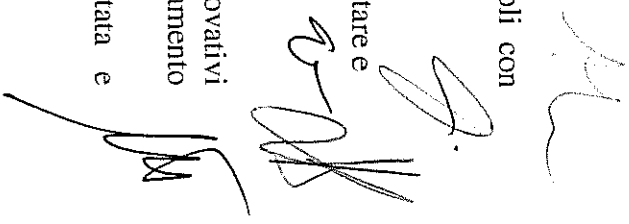
Il candidato espone con chiarezza e rigore scientifico gli aspetti metodologici e i caratteri innovativi della produzione scientifica e illustra in particolare i risultati relativi agli studi sul comportamento dinamico dei meandri, dibattendo la questione dell'influenza morfodinamica.

Il candidato dimostra *maturità scientifica, ottima* padronanza della tematica affrontata e approfondita conoscenza dello stato dell'arte della produzione scientifica del settore.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **molto buono**.



Allegato 6

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Federico DOMENICHINI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato rappresenta in sintesi i problemi di modellazione della dinamica cardiovascolare trattata, con particolare attenzione al ventricolo sinistro e alla asimmetria dei lembi della valvola mitralica.

Il candidato dimostra una *ottima* conoscenza del problema e della letteratura del settore, espone con buona chiarezza e rigore metodologico, contestualizzando adeguatamente i propri risultati nella produzione internazionale.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle tematiche affrontate, con buon inquadramento nel contesto della ricerca internazionale. Il candidato mostra buona padronanza dei problemi clinici inerenti l'emodinamica che talvolta sembrano avere maggiore rilevanza rispetto a quelli di meccanica dei fluidi. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **più che buono**.

Commissario E. Orsi

Il candidato delinea con competenza il settore principale della sua attività di ricerca, prevalentemente compresa nell'ambito della bioingegneria, sottolineandone le particolarità dal prevalente punto di vista teorico-numerico.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Visibile padronanza degli argomenti studiati. Buona capacità di esposizione e piena comprensione di tutte le problematiche connesse.

Commissario M. Tubino

Il candidato fornisce un quadro sistematico dell'attività di ricerca svolta, evidenziando compiutamente l'orizzonte applicativo, il contesto scientifico, gli aspetti innovativi e le prospettive di sviluppo delle ricerche condotte nel campo della bio-fluidodinamica cardiovascolare.

Il candidato, oltre a un'*approfondita* conoscenza dei presupposti teorici della disciplina, dimostra rigore metodologico e *ottima* padronanza della tematica affrontata, che ne testimonia la maturità scientifica.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **molto buono**.

Allegato 7

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Angelo LEOPARDI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone in sintesi la produzione scientifica sui temi della idraulica ambientale e le reti acquedottistiche.

Dimostra una *buona* conoscenza dei temi trattati, contestualizzando *adeguatamente* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *adeguatamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *buon* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione dei lavori presentati, con stile didattico e molto applicativo ed un buon inquadramento dei problemi affrontati. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **più che buono**.

Commissario E. Orsi

Il candidato descrive i settori della propria attività, rispondendo in modo sostanzialmente adeguato alle richieste di precisazione e di inquadramento generale nell'ambito nel quale essa si è sviluppata.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Buona capacità di inquadrare le problematiche trattate, relativamente, in particolare alla gestione degli acquedotti e all'idraulica fluviale.

Commissario M. Tubino

Il candidato presenta le linee generali dell'attività di ricerca svolta, con particolare riferimento ai contributi presentati per la valutazione comparativa, e ne illustra con chiarezza e precisione gli aspetti di maggiore rilevanza applicativa, rispondendo in maniera *adeguata* ai quesiti posti dai commissari.

Giudizio collegiale

Il candidato mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, un'adeguata capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un buon rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **buono**.

## Allegato 8

Discussione sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATA: Monica MORONI

### Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato espone in sintesi il lavoro di ricerca sulle tecniche di analisi di immagine applicate in particolare a PTV e PIV tridimensionale, con applicazioni recenti in altri campi.

Dimostra una *ottima* conoscenza dei temi trattati, distinguendo la tecnica strumentale a cui ha contribuito in modo preminente dalla tecnica di interpretazione ed analisi che ha mutuato dai coautori della Purdue University. Contestualizza *ottimamente* i propri risultati nella produzione internazionale, motivando *adeguatamente* le scelte effettuate e dimostrando nel complesso un *ottimo* rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

Chiara l'esposizione delle tematiche affrontate, con particolare riferimento alle tecniche sperimentali, per le quali sono evidenziati i contributi originali ed i possibili campi di applicazione, anche con riferimento al contesto internazionale ed a settori di ricerca interdisciplinari. In conclusione il giudizio sulla discussione dei titoli è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

La candidata espone con grande chiarezza e competenza i settori della specifica attività, mettendo in risalto sia gli elementi originalmente elaborati, sia le possibili applicazioni, sia ulteriore ambiti di sviluppo.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Conoscenza precisa e puntuale degli aspetti sia teorici sia sperimentali delle proprie ricerche, in particolare sulle tecniche di analisi delle immagini e sull'interpretazione dei processi diffusi. Ampia apertura verso settori nuovi e poco noti.

Commissario M. Tubino

La candidata espone con chiarezza e rigore metodologico le linee generali dell'attività di ricerca svolta, sottolineando in particolare gli aspetti di maggiore originalità ed enucleando il contributo personale.

La candidata dimostra una *notevole* padronanza di innovative tecniche sperimentali e di analisi di immagine e una *piena* consapevolezza delle potenzialità applicative delle procedure sviluppate, unite ad una *chiara* comprensione dei presupposti teorici.

### Giudizio collegiale

La candidata mostra un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, un'ottima capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla discussione sulle pubblicazioni è **ottimo**.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.**

**VERBALE N.5**

**PROVA DIDATTICA**

Il giorno martedì 13 luglio 2010 alle ore 14.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, si è riunita la Commissione giudicatrice per la prima seduta di prove didattiche.

La Commissione procede quindi ad ascoltare i primi 5 candidati in ordine alla prova didattica secondo il calendario stabilito nella riunione del 17/18 maggio 2010 (Allegato 1 del Verbale n. 2):

1. Rodolfo REPETTO;
2. Giorgio ROSATTI;
3. Pietro SCANDURA;
4. Luca SOLARI;
5. Guido ZOLEZZI.

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Rodolfo REPETTO il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento Passaporto N° D835753 rilasciato il 4/7/2005 dalla Questura di Genova, sostiene la lezione sul tema:

- il risalito idraulico (per corso di studio di secondo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 1).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Giorgio ROSATTI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AJ7537224 rilasciata il 14/8/2003 dal Comune di Trento, sostiene la lezione sul tema:

- teorema di Bernoulli e bilancio dell'energia (per corso di studio di secondo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 2).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Pietro SCANDURA il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento Passaporto N° AA6025389 rilasciato il 24/4/2010 dalla Questura di Catania, sostiene la lezione sul tema:

- condizione di incipiente trasporto di sedimenti (per corso di studio di secondo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 3).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Luca SOLARI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AH8646054 rilasciata il 26/7/2003 dal Comune di Chiavari (Ge), sostiene la lezione sul tema:

- equazione dell'equilibrio dinamico (per corso di studio di primo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 4).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Guido ZOLEZZI il quale, previamente identificato mediante documento di



riconoscimento C.I. N° AR2427100 rilasciata il 10/6/2008 dal Comune di Trento, sostiene la lezione sul tema:

- il metodo delle caratteristiche (per corso di studio di secondo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 5).

La Commissione interrompe i lavori alle ore 19.00 e si aggiornerà alla mattina successiva.

Il giorno mercoledì 15 luglio 2010 alle ore 8.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento la Commissione riprende le prove concorsuali per la seconda seduta di prove didattiche.

La Commissione procede ad ascoltare gli ulteriori 3 candidati in ordine alla prova didattica secondo il calendario stabilito nella riunione del 17/18 maggio 2010 (Allegato 1 del Verbale n. 2):

1. Federico DOMENICCHINI;
2. Angelo LEOPARDI;
3. Monica MORONI;

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Federico DOMENICCHINI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AR2685104 rilasciata il 23/7/2008 dal Comune di Firenze, sostiene la lezione sul tema:

- resistenza al moto nelle correnti (per corso di studio di primo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 6).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte del candidato, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca il candidato Angelo LEOPARDI il quale, previamente identificato mediante documento di riconoscimento C.I. N° AS6639028 rilasciata il 27/3/2010 dal Comune di Napoli, sostiene la lezione sul tema:

- processi di filtrazione in mezzi porosi (per corso di studio di secondo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 7).

La Commissione, accertato che all'ora di inizio della prova didattica sono trascorse le 24 ore necessarie dalla scelta, da parte della candidata, del tema che forma oggetto della prova didattica, convoca la candidata Monica MORONI la quale, previamente identificata mediante documento di riconoscimento C.I. N° AR8917624 rilasciata il 8/7/2010 dal Comune di Roma, sostiene la lezione sul tema:

- misure di velocità e portata nelle correnti a superficie libera (per corso di studio di primo livello).

Al termine della prova ciascun commissario esprime il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello della Commissione sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 8).

La Commissione, terminata le prove didattiche dei candidati, viene sciolta alle ore 13.00 e si riconvoca alle ore 14.30 dello stesso giorno per effettuare la valutazione comparativa al fine di definire i nominativi dei candidati idonei.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

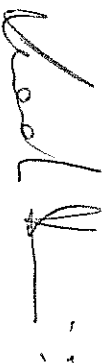
Trento, 14 luglio 2010

La Commissione

- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)



- Prof. Leonardo DAMIANI



- Prof. Enrico ORSI



- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI



- Prof. Marco TUBINO (Segretario)



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA  
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO  
2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE  
CONCORSI.

Allegati 1-8 del Verbale n.5

Giudizi sulla prova didattica

(il resto della pagina è bianco)



Allegato 1

Prova didattica

CANDIDATO: Rodolfo REPETTO

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato ha svolto una lezione sul risalto idraulico per il 2° livello, essendo trattati al primo livello i fondamenti della meccanica dei fluidi. La lezione si è articolata in una introduzione di collegamento ai profili di moto permanente, in una descrizione fenomenologica e nella corretta posizione e risoluzione del problema della localizzazione del risalto.

Nella lezione ha dimostrato *ottima* proprietà di esposizione e chiarezza, *eccellente* rigore metodologico combinato con una *ottima* capacità di suscitare l'interesse degli studenti; tenuto conto di quanto precisato in premessa, la lezione è adeguata al secondo livello.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza, anche se non pienamente centrata al livello di studio dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **più che buono**.

Commissario E. Orsi

L'argomento della lezione (il risalto idraulico) è stato impostato correttamente e il suo sviluppo è proceduto in maniera molto chiara, didatticamente efficace, sia nell'aspetto teorico che fenomenologico.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di ottima chiarezza. Ottima capacità di attirare interesse, Pienamente adeguata all'uditorio prescelto e pienamente aggiornata

Commissario M. Tubino

Prova didattica efficace, impostata con rigore e sistematicità. Il candidato dimostra piena maturità didattica, chiarezza, ordine espositivo, in forma orale e grafica, proprietà di linguaggio, collocando con precisione l'argomento trattato nel contesto di un insegnamento corrispondente al livello scelto.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **ottimo**.

Allegato 2

Prova didattica

CANDIDATO: Giorgio ROSATTI

Giudizi individuali

Commisario A. Lamberti

Il candidato ha svolto una lezione sul teorema di Bernoulli e bilancio delle energie per il secondo livello, precisando in premessa che intende far vedere come il teorema classico di Bernoulli, visto nei corsi di primo livello, può essere rivisto come derivante dal principio di conservazione della energia termodinamica. Viene rappresentata la equazione di bilancio della energia e la funzione di dissipazione, con passaggi elaborati.

La lezione è svolta con *ottimo* rigore metodologico e proprietà dei termini, in qualche aspetto a scapito della chiarezza e capacità di suscitare interesse negli studenti che classifichino *buona*. La lezione è comunque *pienamente adeguata* al livello prescelto.

Commisario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza ed è pienamente centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **ottimo**.

Commisario E. Orsi

La lezione, su teorema di Bernoulli e bilancio dell'energia, si è svolta in maniera chiara e metodologicamente corretta e rigorosa. A volte l'aspetto formale è risultato prevalente rispetto all'interpretazione fisica dei fenomeni.

Commisario E. Pugliese Carratelli

Lezione di eccellente chiarezza. Ottima capacità di attirare interesse. La struttura della lezione è molto complessa.

Commisario M. Tubino

La prova didattica, pienamente corrispondente al livello scelto, evidenzia la piena maturità didattica del candidato, che espone con ordine e rigore metodologico, dimostrando una sicura padronanza del formalismo matematico e un'approfondita conoscenza del tema trattato.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **ottimo**.

Allegato 3

Prova didattica

CANDIDATO: Pietro SCANDURA

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato svolge una lezione sul trasporto solido incipiente per un corso di secondo livello.

Il tema viene trattato in base a considerazioni dimensionali e con un confronto con un modello concettuale semplificato della statica del grano sul fondo. Viene precisato che il tema del trasporto solido non viene trattato al primo livello e quindi la lezione non presuppone trattazioni precedenti.

Il candidato dimostra un evidente stato ansioso. La lezione ciononostante viene svolta con *adeguata* chiarezza e proprietà di termini, il rigore metodologico è *buono* e adeguata la capacità di promuovere interesse negli ascoltatori; stante quanto precisato la lezione può considerarsi *adeguata al livello* prescelto.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza, pur con qualche imprecisione negli sviluppi matematici, ed è centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **più che buono**.

Commissario E. Orsi

La trattazione dell'incipiente movimento dei sedimenti è stata impostata e condotta in maniera sufficientemente chiara, scolastica, senza un particolarmente elevato grado di approfondimento e coinvolgimento.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di eccellente impostazione complessiva, ottima capacità di attirare interesse. Il livello è adeguato all'uditorio prescelto e i contenuti sono ben aggiornati.

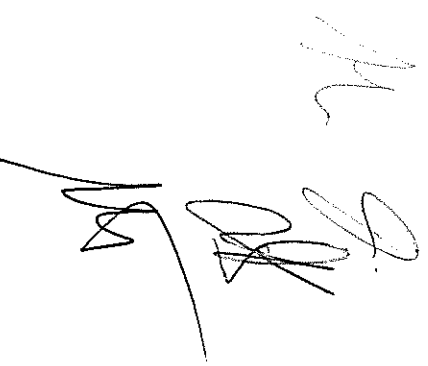
Commissario M. Tubino

La prova didattica è svolta con cura e risulta complessivamente adeguata, anche se appare carente l'impostazione generale e non evidente la collocazione all'interno di un percorso didattico; trattazione non sempre ordinata e sistematica, circoscritta nei contenuti.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con chiarezza espositiva, buona proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **buono**.



Allegato 4

Prova didattica

CANDIDATO: Luca SOLARI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato svolge una lezione sulle equazioni globali del moto per un corso di primo livello. Il candidato partendo dai principi e dal teorema del trasporto deduce le equazioni di bilancio della quantità di moto e del suo momento.

La lezione è svolta in forma semplice e *comprensibile* per gli studenti del primo livello, tale cioè da *stimolare l'interesse* degli ascoltatori; la presentazione è *chiar*a e formulata con termini propri; *ottimo* il rigore metodologico.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza ed è pienamente centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

La prova didattica, sull'equazione globale dell'equilibrio dinamico, si è svolta in forma chiara e corretta; in relazione al livello dichiarato sarebbero risultati utili alcuni approfondimenti.

Commissario E. Pughese Carratelli

Lezione di buona chiarezza. Ottima capacità di attirare interesse. Pienamente adeguata all'uditorio prescelto e pienamente aggiornata.

Commissario M. Tubino

Prova didattica impostata con rigore e sistematicità e pienamente corrispondente al livello proposto. Il candidato dimostra piena maturità didattica, ottima capacità di comunicazione, concretezza e ordine espositivo.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **ottimo**.



Allegato 5

Prova didattica

CANDIDATO: Guido ZOLEZZI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato svolge una lezione sul metodo delle caratteristiche per studenti di secondo livello. Il candidato imposta il problema in forma generale ponendo come esempio le correnti in acque basse. La presentazione è *semplice e chiara* rendendo interessante per gli ascoltatori un problema potenzialmente molto formale. *Ottimo* il rigore metodologico ed *eccellente* l'attenzione e la capacità di suscitare l'interesse degli studenti.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza ed è pienamente centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **ottimo**.

Commissario E. Orsi

Il metodo delle caratteristiche viene descritto e impostato con grande competenza, unita a un'ottima chiarezza espositiva e alla capacità di collegarlo ad alcuni fenomeni fisici mantenendo alto il livello di interesse.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di eccellente chiarezza. Eccellente capacità di attirare interesse. Pienamente adeguata all'uditorio prescelto, pienamente aggiornata.

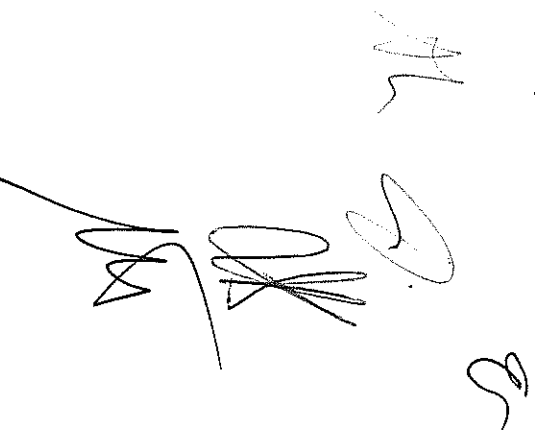
Commissario M. Tubino

La prova didattica, pienamente corrispondente al livello scelto, evidenzia la piena maturità didattica del candidato, che espone con ordine e rigore metodologico, chiarendo in maniera adeguata i presupposti teorici e le ipotesi adottate nella trattazione. Il candidato mostra buona proprietà di linguaggio e ottima capacità comunicativa.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **ottimo**.



Handwritten signatures of the examiners and the collegial judgment. There are four distinct signatures in black ink, some appearing to be initials or stylized names.



Allegato 6

Prova didattica

CANDIDATO: Federico DOMENICCHINI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato sviluppa una lezione sulla resistenza al moto per un corso di primo livello, premettendo che la distribuzione di Poiseuille e la distribuzione delle tensioni d'attrito nel condotto è svolta in lezioni precedenti. Viene accennata la instabilità del moto laminare, delineata con approccio dimensionale la legge di resistenza di Darcy-Weissbach e le esperienze di Nikuradse. La lezione copre un tema ampio, è condotta *chiaramente e con proprietà dei termini*, ma sorvola su alcuni elementi importanti. *Adeguata* la capacità di suscitare interesse, *buono* il rigore metodologico. La lezione è impostata in modo *pienamente adeguato* al livello prescelto.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con rigore e chiarezza ed è pienamente centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato, pur con qualche imprecisione formale. In conclusione il giudizio sulla lezione è **più che buono**.

Commissario E. Orsi

Lezione chiara, teoricamente corretta e ben inquadrata, nonostante la mancanza di alcuni elementi di ausilio all'interpretazione globale. Il linguaggio è risultato corretto; in conclusione, peraltro, la lezione può esser considerata didatticamente molto valida.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di ottima chiarezza. Ottima capacità di attirare interesse. Pienamente adeguata all'uditorio prescelto, e pienamente aggiornata.

Commissario M. Tubino

Prova didattica efficace, impostata con rigore e sistematicità. Il candidato descrive compiutamente l'argomento oggetto della lezione, con livello di approfondimento adeguato, e dimostra piena maturità didattica, chiarezza e ordine espositivo e buona capacità di comunicazione.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, buona proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **molto buono**.



Allegato 7

Prova didattica

CANDIDATO: Angelo LEOPARDI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

Il candidato sviluppa una lezione sui processi di filtrazione per un corso di secondo livello, premettendo che la legge di Darcy è stata introdotta nel corso di primo livello. Mentre la forma espositiva è chiara, la impostazione logica è confusa, il rigore modesto ed in genere il livello della lezione non adeguato ad una laurea magistrale.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con chiarezza pur se con diverse imprecisioni e non pienamente centrata al livello di studio dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **buono**.

Commissario E. Orsi

Lezione di inquadramento sufficientemente chiara ma con alcuni aspetti che avrebbero richiesto maggior rigore e precisazione; indica lo sbocco ad alcune applicazioni di base.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di buona chiarezza. Adeguata capacità di attirare interesse. Livello parzialmente adeguato all'uditorio prescelto, alcuni salti di livello,

Commissario M. Tubino

La prova didattica è svolta con cura e risulta complessivamente adeguata, anche se il livello scelto avrebbe richiesto qualche maggiore approfondimento. Il candidato dimostra chiarezza espositiva e buona capacità di comunicazione.

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **buono**.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. They appear to be the signatures of the three examiners and the collegial judgment.

Allegato 8

Prova didattica

CANDIDATA: Monica MORONI

Giudizi individuali

Commissario A. Lamberti

La candidata sviluppa una lezione sui metodi di misura della portata in correnti a superficie libera per un corso di primo livello. Si danno per note le caratteristiche delle correnti a superficie libera. Introdotta la misura della portata secondo definizione, esamina le diverse tecniche per la misura della velocità e la integrazione sulla sezione; introduce poi le misure indirette.

La chiarezza espositiva è *buona*, ma nella logica manca una adeguata distinzione fra misura occasionale e monitoraggio, e seppur introdotto non è sviluppato il tema della precisione della misura. Il rigore metodologico è *buono*, ma non viene trasmessa la problematicità delle misure di portata in campo.

Commissario L. Damiani

La lezione è stata condotta con chiarezza pur se con alcune lacune espositive e ed è pienamente centrata al livello di approfondimento dichiarato dal candidato. In conclusione il giudizio sulla lezione è **buono**.

Commissario E. Orsi

La lezione ha inquadrate con sufficientemente chiarezza i principali metodi di misura di velocità e portata nelle correnti a superficie libera. E' risultata parzialmente carente su alcuni criteri connessi all'applicabilità e all'incertezza delle procedure indicate.

Commissario E. Pugliese Carratelli

Lezione di eccellente chiarezza. Adeguata capacità di attirare interesse. Pienamente adeguata all'uditorio prescelto, pienamente aggiornata.

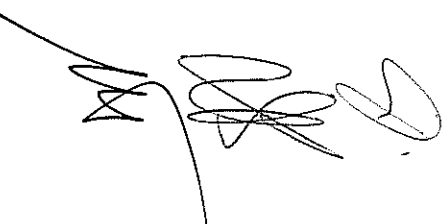
Commissario M. Tubino

La prova didattica della candidata risulta complessivamente sufficiente, anche se appare carente l'impostazione generale del problema trattato e non sempre completo l'approfondimento degli argomenti. La trattazione non è sempre ordinata e sistematica e risulta in alcuni passaggi imprecisa..

Giudizio collegiale

Il candidato svolge la lezione con chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, ai fini della valutazione comparativa, il giudizio della commissione sulla prova didattica è **buono**.



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.

VERBALE N. 6

VALUTAZIONE COMPARATIVA

Il giorno mercoledì 14 luglio 2010 alle ore 14.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, si è riunita la Commissione giudicatrice per effettuare la valutazione comparativa al fine di definire i nominativi dei candidati idonei.

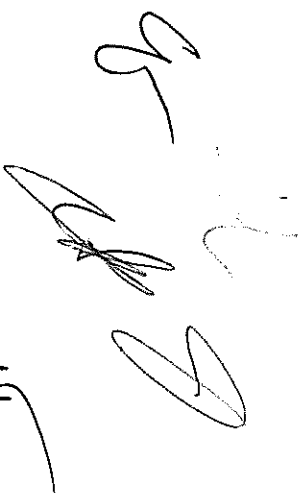
La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici e sulle prove di esame, esprime i giudizi collegiali complessivi sui candidati, che sono allegati al presente verbale quale parte integrante (Allegato 1). Sulla base di tali giudizi complessivi, espressi per ciascun candidato, la Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione interrompe i lavori alle ore 19.30 e si aggiorna alla mattina successiva.

Il giorno giovedì 15 luglio 2010 alle ore 8.30 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento la Commissione riprende la valutazione comparativa al fine di definire i nominativi dei candidati idonei.

Terminata la valutazione comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad esprimere i giudizi di idoneità individuale. Ciascun commissario, dunque, dà un voto positivo ai due candidati che ritiene idonei. L'esito della votazione è il seguente:

- Monica MORONI            1 voto di idoneità;
- Giorgio ROSATTI         3 voti di idoneità;
- Pietro SCANDURA       1 voto di idoneità;
- Luca SOLARI             3 voti di idoneità;
- Guido ZOLEZZI          2 voti di idoneità.



In conclusione, la Commissione dichiara, a maggioranza, idonei i seguenti candidati, senza ordine di precedenza, in ordine alfabetico:

- Giorgio ROSATTI
- Luca SOLARI.

La Commissione viene sciolta alle ore 9.15.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Trento, 15 luglio 2010

La Commissione

- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)



- Prof. Leonardo DAMIANI



- Prof. Enrico ORSI



- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI



- Prof. Marco TUBINO (Segretario)

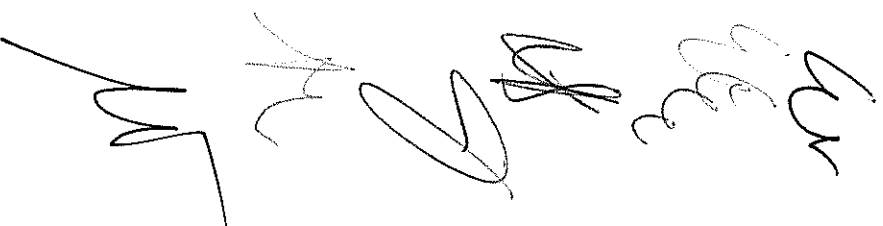


**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA  
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO  
2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE  
CONCORSI.**

Allegati da 1 a 8 del Verbale n.6

Giudizi collegiali complessivi

(il resto della pagina è bianco)



## Allegato 1

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: FEDERICO DOMENICCHINI

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente concentrata su tematiche relative alla bio-fluidodinamica cardiovascolare; essa comprende inoltre studi sulla dinamica dello strato limite, sull'interazione fluido-parete elastica e sulla soluzione numerica delle equazioni di Navier Stokes.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare riguardo ai metodi e ne estende le applicazioni ad argomenti avanzati e di grande interesse. Essa presenta diversi sviluppi originali. Ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale, molto buono il livello di citazione.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine analitico/numerica, rigore metodologico e ottima capacità di integrazione di diversi aspetti di base della disciplina; anche considerando l'intera produzione risultano limitati i contributi di carattere sperimentale.

L'apporto individuale del candidato appare rilevante, in particolare per quanto attiene agli aspetti computazionali e pur in un quadro consolidato di collaborazione con altri ricercatori del settore. Buona la continuità temporale e costruttivo il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, ha assunto diversi compiti organizzativi e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca con un rilevante contributo di responsabilità.

Nel corso della discussione dei titoli, il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Il candidato ha svolto la lezione con ottima chiarezza espositiva, buona proprietà di linguaggio e rigore metodologico e ha dimostrato di saper suscitare interesse centrando pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato maturità scientifica e didattica.



## Allegato 2

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: ANGELO LEOPARDI

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata sulla verifica del comportamento effettivo di reti d'acquedotto e sullo studio delle correnti a pelo libero tramite modellistica numerica, con particolare attenzione ai processi di dispersione, alla identificazione dei parametri del modello, al trasporto solido anche in condizioni di disequilibrio. Il candidato dimostra una buona padronanza di tecniche di indagine numeriche, che applica con buon rigore metodologico a differenti contesti, e una chiara consapevolezza delle ricadute applicative della ricerca.

La produzione è pienamente congruente con il SSD, ma, pur rilevante, non ha trovato adeguata collocazione e diffusione internazionale; buono l'apporto individuale del candidato.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica e ha partecipato, anche con funzione di responsabile, a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

Nel corso della discussione il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché un'adeguata capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un buon rigore metodologico.

Il candidato svolge la lezione con chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha una produzione scientifica promettente ed una discreta capacità didattica.





## Allegato 3

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATA: MONICA MORONI

La produzione scientifica presentata dalla candidata per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata sulla dispersione di inquinanti in mezzi porosi, sul rilievo di velocità con tecnica PIV, sui processi convettivi in fluidi stratificati e sulla circolazione nel mantello terrestre.

La candidata dimostra una buona padronanza di strumenti avanzati di indagine sperimentale, rigore metodologico e capacità di sviluppo di applicazioni innovative, come nei lavori di interesse geofisico, unita a un'ottima capacità di interazione con ricercatori di formazione matematica, il cui contributo traspare nell'approccio formale utilizzato in alcuni lavori.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il SSD, ottima la collocazione editoriale e il riconoscimento in ambito internazionale, pur se più significativo nei lavori in cui il contributo dei coautori è più riconoscibile. Comunque rilevante l'apporto individuale della candidata, in particolare per quanto attiene agli aspetti sperimentali, buona la continuità temporale.

La candidata, in servizio come tecnico laureato, ha svolto una normale attività didattica. In sede di discussione dei titoli, la candidata conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra un'ottima capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

La candidata svolge la lezione con chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, la candidata ha dimostrato piena maturità scientifica e capacità didattica adeguata per il ruolo di professore associato.



## Allegato 4

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: RODOLFO REPETTO

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata sulla morfodinamica fluviale (forme di fondo e biforcazioni) e sulla biofluidodinamica del bulbo oculare, con alcuni contributi di carattere sperimentale.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine analitico/numerica e sperimentale, seguite con rigore metodologico.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare riguardo ai metodi e ne estende le applicazioni ad argomenti avanzati e di grande interesse. Essa presenta diversi sviluppi originali. Ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale, molto buono il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare buono in alcuni settori e determinante in altri. Buona la continuità temporale e costruttivo il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto una normale attività didattica e ha trascorso in aspettativa un prolungato periodo all'estero, svolgendo un' apprezzata attività seminariale.

In sede di discussione dei titoli, il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato buona maturità scientifica e didattica.



## Allegato 5

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: GIORGIO ROSATTI

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata su tematiche relative a colate detritiche, processi erosivi e dinamica fluviale e lagunare.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine numerica unitamente a rigore metodologico, minore attitudine alla produzione di contributi di carattere sperimentale.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare. Essa presenta diversi sviluppi originali. Molto buona la collocazione editoriale in ambito internazionale e il livello di citazione.

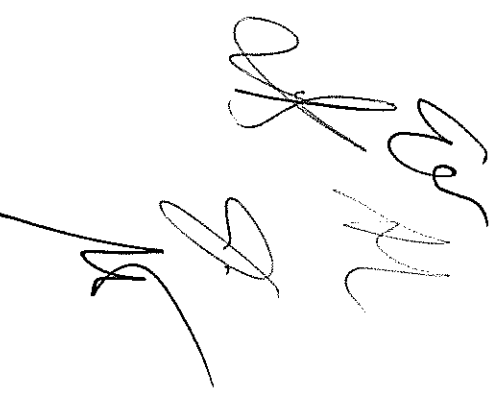
L'apporto individuale del candidato appare determinate, come testimoniato dalla gestione in piena autonomia della ricerca sviluppata fin dall'inizio della carriera. Adeguata la continuità temporale e costruttivo il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica.

In sede di discussione il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra una notevole capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato piena maturità scientifica e piena capacità didattica per il ruolo di professore associato.



## Allegato 6

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: PIETRO SCANDURA

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata sull'analisi dello stato limite al fondo in moto ondoso in presenza di ripples o correnti trasversali; essa comprende inoltre studi di strutture coerenti della turbolenza, modellistica della turbolenza, steady streaming in moto oscillatorio, interazione tra onde e correnti, analisi sperimentali della riflettenza di cassoni, indagini sul moto vario in condotte di particolare configurazione, con buoni contributi sperimentali.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine sia teorica che numerica e sperimentale.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare. Essa presenta diversi sviluppi originali. Ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale, molto buono il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare spesso determinante. Buona la continuità temporale e costruttivo il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità e ha assunto diversi compiti organizzativi.

In sede di discussione dei titoli, il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra una buona capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Il candidato svolge la lezione con chiarezza espositiva, buona proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare interesse e centra la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato piena maturità scientifica e capacità didattica adeguata per il ruolo di professore associato.



## Allegato 7

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: LUCA SOLARI

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata su tematiche relative all'idrodinamica e morfodinamica fluviale e lagunare e al trasporto di sedimenti, inclusi i processi di erosione localizzata, con rilevante attività di campo.

Il candidato dimostra, in particolare, una buona padronanza di tecniche avanzate di indagine teoriche e sperimentali e rigore metodologico.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare. Essa presenta diversi sviluppi originali e notevoli elementi di concretezza. Ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale ed il livello di citazione.

L'apporto individuale del candidato appare significativo, con buona continuità temporale e costruttivo contribuito all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di diversi incarichi di insegnamento per titolarità.

In sede di discussione dei titoli, il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate e mostra una notevole capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché un'ottima capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato piena maturità scientifica e piena capacità didattica per il ruolo di professore associato.



## Allegato 8

### Giudizio collegiale complessivo

CANDIDATO: GUIDO ZOLEZZI

La produzione scientifica presentata dal candidato per la valutazione comparativa è prevalentemente incentrata su tematiche teoriche, inerenti il trasporto solido e la morfodinamica fluviale.

Il candidato dimostra, in particolare, un notevole rigore metodologico ed un elevato livello culturale, nel solco di un filone preesistente di grande scuola.

La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore disciplinare. Essa presenta diversi sviluppi originali. Ottima la collocazione editoriale in ambito internazionale; molto buono il livello di citazione.

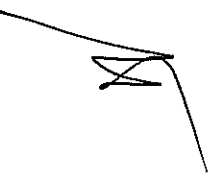
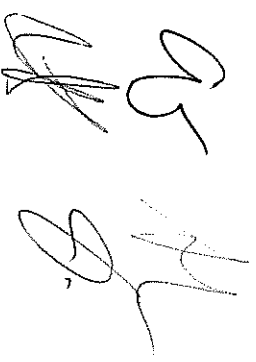
L'apporto individuale del candidato appare rilevante nell'ultimo quinquennio. Buona la continuità temporale e costruttivo il contributo all'evoluzione delle conoscenze del settore.

Il candidato ha svolto un'intensa attività didattica, comprensiva di incarichi di insegnamento per titolarità.

In sede di discussione dei titoli, il candidato conferma un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate, e mostra un'adeguata capacità di contestualizzare i risultati della ricerca nella produzione scientifica internazionale, nonché una buona capacità di motivare e giustificare le procedure utilizzate ed un notevole rigore metodologico.

Il candidato svolge la lezione con ottima chiarezza espositiva, eccellente proprietà di linguaggio e rigore metodologico, dimostra di saper suscitare notevole interesse e centra pienamente la trattazione alla preparazione attesa degli studenti.

In sintesi, il candidato ha dimostrato piena maturità scientifica e piena capacità didattica per il ruolo di professore associato.



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - FASCIA DEGLI ASSOCIATI - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/01 - FACOLTA' DI INGEGNERIA DELLA UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI TRENTO - INDETTA CON D.R. N. 353 DEL 25 GIUGNO 2008 - PUBBLICATO SULLA G.U. N. 55 DEL 15 LUGLIO 2008 - IV SERIE SPECIALE CONCORSI.**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della valutazione comparativa sopracitata, nominata con D.R. n. 751 del 22 dicembre 2009 e composta da:

Prof. Marco TUBINO – Università degli Studi di Trento,  
Prof. Alberto LAMBERTI – Università degli Studi di Bologna,  
Prof. Enrico Maria ORSI – Politecnico di Milano,  
Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI – Università degli Studi di Salerno,  
Prof. Leonardo DAMIANI – Politecnico di Bari,

si è riunita il giorno 7 aprile 2010, utilizzando strumenti telematici di lavoro cooperativo, i giorni 17/18 maggio 2010 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, il giorno 8 giugno 2010 presso il Dipartimento DISTART sede Idrraulica, Viale Risorgimento 2, Bologna, e i giorni 12/13/14/15 luglio 2010 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, Via Mesiano 77, Trento, per l'espletamento della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore universitario di ruolo di IV fascia per il settore scientifico disciplinare ICAR/01 della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trento, bandito con D.R. n. 353 del 25 giugno 2008 e pubblicato sulla G.U. n. 55 del 15 luglio 2008 – IV Serie speciale concorsi.

Il giorno 7 aprile 2010 la Commissione, presa visione delle disposizioni della L. 210/98, del D.P.R. 1177/2000 e del bando, che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, si è riunita per **predeterminare i criteri di massima** per la valutazione dei candidati.

La Commissione, dopo aver preso visione dell'elenco dei candidati e delle domande documentate, ha preso atto che non sussistevano situazioni di incompatibilità tra i commissari e i concorrenti, ai sensi dell'art. 51 del codice di procedura civile.

Durante la medesima riunione la Commissione ha proceduto a predeterminare i criteri di massima per valutare il curriculum, le pubblicazioni scientifiche, la prova didattica e la discussione sulle pubblicazioni dei candidati.

Il verbale relativo alla determinazione dei criteri è stato poi trasmesso, ai sensi dell'art. 4, comma 1, del D.P.R. 1177/2000, al responsabile del procedimento amministrativo perché provvedesse a rendere pubblici i criteri per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori.

I giorni 17/18 maggio 2010, decorsi i sette giorni della pubblicizzazione dei criteri di valutazione, la Commissione si è riunita per procedere all'**esame dei titoli scientifici e delle pubblicazioni** prodotti dai candidati, aggiornandosi quindi al giorno 8 giugno 2010 per completare la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni.

Il giorno 12 luglio 2010 la Commissione, dopo aver proceduto a definire i titoli degli argomenti da proporre a ciascun candidato per la prova didattica, conformemente a quanto stabilito nella riunione preliminare, ha dato avvio alla **discussione sulle pubblicazioni scientifiche** dei candidati, procedendo contestualmente all'identificazione dei candidati, al sorteggio e alla scelta dei temi oggetto della prova didattica. La discussione sulle pubblicazioni scientifiche è proseguita nella mattina del 13 luglio 2010 con la seconda seduta di prove, secondo il calendario stabilito dalla Commissione.

Il giorno 13 luglio 2010, nel pomeriggio, la Commissione si è riunita per lo svolgimento della **prova didattica**, aggiornandosi alla mattina del 14 luglio 2010 per la seconda seduta di prove didattiche, secondo il calendario stabilito dalla Commissione. I candidati hanno sostenuto la lezione sui temi precedentemente scelti.

Il giorno 14 luglio 2010, nel pomeriggio, la Commissione si è riunita per effettuare la **valutazione comparativa** per definire i nominativi dei candidati idonei, completando i lavori nella mattinata del 15 luglio 2010.

La Commissione, dopo aver formulato un giudizio complessivo su ciascun candidato, ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati, dichiarando idonei i seguenti candidati, senza ordine di precedenza, in ordine alfabetico:

- Giorgio ROSATTI



- Luca SOLARI.

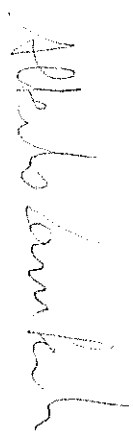
La riunione viene sciolta alle ore 9.30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

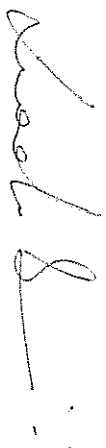
Trento, 15 luglio 2010

La Commissione

- Prof. Alberto LAMBERTI (Presidente)



- Prof. Leonardo DAMIANI



- Prof. Enrico ORSI



- Prof. Eugenio PUGLIESE CARRATELLI



- Prof. Marco TUBINO (Segretario)

